

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421202228
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421202228.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: H. L., X.. XX.XX.XXXX, L. X.H. XXX/XX, XXX XX R. proti žalovanej: H. Š., K.. L., X.. XXXX, L. G. XX, XXX XX R. L., o neúplnom návrhu žalobcu na začatie konania, t a k t o

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu Milana Bočkaya, nar. 30.12.1961 doručené súdu dňa 09.12.2021 o d m i e t a.
- II. Náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Nariadenie vydania osobných vecí“. Predmetné podanie podal Milan Bočkay, nar. 30.12.1961, bytom 1.mája 882/17, 069 01 Snina (ďalej len „žalobca“).

2. Keďže podanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, ako aj vzhľadom na neúplnosť a neurčitosť tohto podania, uznesením, č. k.: 10C/26/2021 - 8 zo dňa 11.02.2022 súd vyzval žalobcu na jeho opravu a doplnenie, ako aj na odstránenie vád v lehote 20 dní od doručenia uznesenia, pričom ho súčasne poučil, ako má doplnenie podania vykonať. Súd tiež poučil žalobcu o následkoch neodstránenia vád podania.

3. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi do vlastných rúk doručené dňa 01.03.2022, o čom svedčí doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise za číslom listu 10, avšak tento na uvedenú výzvu v lehote určenej súdom, ani po uplynutí tejto lehoty nereagoval.

4. Posúdením podania žalobcu z hľadiska jeho obsahu dospel súd k záveru, že vôľou žalobcu zrejme bolo podanie žaloby o vydanie vecí. Toto podanie však bolo neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, chýbalo v ňom riadne označenie všetkých strán sporu (žalobcu a žalovanej), rovnako chýbalo aj zdôvodnenie a opísanie skutočností. Podanie žalobcu taktiež neobsahovalo označenie dôkazov, ktoré navrhuje, aby súd v konaní vykonal a predovšetkým v podaní nebolo uvedené, aké rozhodnutie žalobca navrhuje, aby súd vo veci vydal. Súd sa z obsahu podania žalobcu len domnieval, že by mohlo ísť o žalobu na vydanie vecí.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorým ho vydal.

10. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, súd sa musí pokúsiť o ich odstránenie postupom podľa § 129 CSP, z ktorého vyplýva, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

11. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o vydanie vecí. Súd zastáva názor, že za daných okolností obsahuje podanie také vyššie uvedené nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie žalobcu odmietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. O nároku na náhradu trov konania musí súd rozhodnúť aj bez návrhu v každom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie o odmietnutí podania, pretože toto má vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, je konečným rozhodnutím v konaní. Na základe uvedeného preto súd, za použitia analógie v súlade s § 256 ods. 1 CSP, rozhodol aj o náhrade trov konania; a to tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Za tejto procesnej situácie súd zastáva názor, že v dôsledku správania žalobcu, ktorý napriek riadne doručenému uzneseniu na odstránenie väd podania a poučeniu o následkoch jeho ďalšej pasivity v konaní, nedostatky neodstránil, došlo k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalovanej by tak prislúchalo právo na náhradu trov konania, keďže jej však doposiaľ v konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)