

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010389
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118010389.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2018 v trestnej veci odsúdeného D. S., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Nt/8/2018 zo dňa 11. 4. 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného D. S..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. S., nar. XX. X. XXXX v P., trvale bytom P., R. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 7. 3. 2018 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T/11/2015 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený D. S.. V písomných dôvodoch v podstate uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pod psychickým nátlakom a preto žiada, aby bol vypočutý vyšetrovateľ a policajti, ktorí ho predvádzali na Obvodné oddelenie Košice - Sever. Ďalej poznamenal, že o psychickom nátlaku síce už mohol vypovedať skôr, ale nechcel to riešiť, pretože si myslel, že po jeho vypočutí poškodených prepustia z väzby a jemu nebude vznesené obvinenie. Napriek tomu, že nebol dôkaz, že spáchal trestný čin krivého obvinenia, trest prijal. Zdôraznil, že neskôr 19. 3. 2014 a 24. 4. 2014 už vypovedal pred vyšetrovateľom pravdu. Takto chcel vypovedať aj 11. 2. 2014, ale nemohol zo strachu a nátlaku. Ďalej namieta, že mu nebol vyšetrený znalcom duševný stav a napokon uvádza, že poškodeným nevznikla škoda, a preto žiada mimoriadne zníženie trestu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného D. S. nie je dôvodná.

Hneď v úvode je potrebné poznamenať, že v konaní o obnove konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní.

Z predloženého trestného spisu vyplýva, že odsúdený D. S. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 7T/11/2015 uznaný vinným zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice - Sever pod spisovou značkou ORP-610/SE-KE-2014 pri výsluchoch dňa 11. februára 2014 a 13. februára 2014 a v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou OT/9/2014 pri výsluchu dňa 13. februára 2014 po náležitom poučení o následkoch podľa ustanovenia § 345 Trestného zákona

uviedol, že skutku krádeže sa dopustil po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s R. G. a H. H., následkom čoho boli R. G. a H. H. obmedzení na osobnej slobode, bolo im vznesené obvinenie pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa ustanovenia § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a boli rozhodnutím sudcu podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatí do väzby. Následne v tom istom konaní vedenom však už na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície Košice pod spisovou značkou ORP-306/3-VYS-KE-2014 pri výsluchoch dňa 19. marca 2014 a 24. apríla 2014 po náležitom poučení o následkoch podľa ustanovenia § 345 Trestného zákona a za prítomnosti obhajcov uviedol, že skutku krádeže sa dopustil sám a R. G. a H. H. o jeho úmysle ísť kradnúť nemali žiadnu vedomosť, následkom čoho bolo rozhodnutím prokurátora podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie vedené proti R. G. a H. H. a obaja boli prepustení z väzby na slobodu.

Za to bol odsúdený podľa § 345 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/36/2014 zo dňa 15.10.2014 a ďalej výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/67/2014 zo dňa 5.2.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd odsúdeného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený D. S. podal návrh na obnovu konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, ktorý bol Okresnému súdu Košice I doručený dňa 12. 3. 2018.

Krajský súd konštatuje, že po preskúmaní predloženého trestného spisu vrátane podaného návrhu na povolenie obnovy konania a tiež obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice I zo dňa 11. 4. 2018 zistil, že návrh bol podaný síce oprávnenou osobou v zmysle § 396 ods. 1, ods. 3 Tr. por., ale na druhej strane nezistil zhodne s prvostupňovým súdom podmienky obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/11/2015.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z uvedeného potom vyplýva, že konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku, ktoré by mohli odôvodniť iné ako pôvodné právoplatné rozhodnutie prvostupňového súdu.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým také dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, ale aj dôkazy síce v pôvodnom konaní vykonané, ale s iným obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Pritom nezáleží na tom, prečo boli navrhnuté dôkazy doposiaľ neznáme.

Keďže odsúdený D. S. v podanom návrhu na obnovu konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu boli skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, krajský súd sťažnosť odsúdeného D. S. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.