

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-17C/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204498  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1122204498.4

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV vo veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: E. X., L.. XX. X. XXXX, S. na K. Q. X, W. G. K., o zaplatenie 78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje a po právoplatnosti tohto uznesenia sa vec postupuje Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Poprade.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou od žalovaného zaplatenia 78 eur s príslušenstvom. Žalovanú sumu žalobca odvodil od vystavenej faktúry č. 6060078641 zo dňa 2.6.2020, splatnej dňa 2.7.2020, za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení CÚZ Kremenec Štrbské Pleso za obdobie od 22.5.2020 do 28.5.2020. Žalovaný túto pohľadávku neuhradil v lehote splatnosti, preto žalovanému zaslal výzvu na úhradu pohľadávok v lehote splatnosti, ktorou vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 30 dní od vystavenia tejto výzvy. Následne žalovaného vyzval opäť na úhradu dlžnej sumy, avšak bezúspešne. Legitímnosť uplatneného nároku žalobca odvodzoval od § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia („zákon č. 355/2007 Z. z.“). Preto sa domáhal žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78 eur od 3.7.2020 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd predovšetkým skúmal svoju právomoc na prejednanie a rozhodovanie tejto veci. Aplikoval pritom nasledovné právne predpisy.

4. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

5. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

6. Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

8. Podľa § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z. z. regionálny úrad verejného zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/355/20240601>>.

9. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

10. Po preskúmaní svojej právomoci dospel súd k záveru, že táto nie je daná.

11. Žalobca sa domáha od žalovaného náhrady nákladov za stravu. Strava mala byť žalovanému poskytnutá počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení CÚZ Kremenec Štrbské Pleso v období od 22.5.2020 do 28.5.2020, a to podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. Podľa § 6 ods. 3 písm. l) tohto zákona má však o uplatnenom nároku právomoc rozhodovať regionálny úrad verejného zdravotníctva, pretože ten ukladá povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58 tohto zákona, a teda aj náklady, ktoré vznikli pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia (§ 58 ods. 2). Náklady na stravovanie žalovaného vznikli tým, že žalovaný si, podrobením sa nariadenej povinnej karantény, plnil svoju povinnosť uloženú z dôvodu ochrany verejného zdravia na základe zákona č. 355/2007 Z. z., a preto sa na povinnosť ich náhrady vzťahuje § 58 ods. 2 daného zákona. Právomoc rozhodovať o uplatnenom nároku preto nepatrí súdu, ale Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva.

12. Súd pritom dodáva, že k rovnakým záverom dospela judikatúra vyšších súdov (napr. Krajský súd v Trenčíne v uzneseniach zo dňa 6.2.2024, sp. zn. 11Co/31/2023, a zo dňa 15.6.2023, sp. zn. 17Co/52/2023).

13. Vzhľadom na uvedené zistenie súdu neostávalo iné, iba konanie podľa § 10 ods. 1 CSP zastaviť a po právoplatnosti zastavenia konania postúpiť vec miestne príslušnému Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Poprade na ďalšie konanie. Nedostatok právomoci súdu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, čo nevyhnutne vedie k zastaveniu konania. Neprichádzal preto do úvahy iný postup súdu.

14. Miestnu príslušnosť súd určil na základe toho, že náklady na stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená, mala byť hradená v obvode tohto úradu, v obci Štrba (ktorého miestnou časťou je Štrbské Pleso), kde bol žalovaný podľa žaloby v karanténe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).