

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/270/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255375
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117255375.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného v 1. rade: Z.. P. C., H.: XX.XX.XXXX, C.: Č.. B. XXX/X, XXX XX E., oprávneného v 2. rade: K. Q., H.: XX.XX.XXXX, C.: Č.. B. XXX/X, XXX XX E., oprávneného v 3. rade: A.. K. C., H.: XX.XX.XXXX, C.: F. XXX/X, XXX XX R. D., zast.: V. - N. K.. Q.. X., K.: Q. H. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, proti povinnému: P.. A. Z., H.: XX.XX.XXXX, C.: X. X, XXX XX Ž., zast.: A.. P. O., B., K.: M.. M. XXXX/XX, XXX XX Ž., P.: XX XXX XXX, o vymożenie nepeñažného plnenia, vedenej pred súdnym exekútorom A.. S. E., K. K. G. Ú.: B.. S. XXXXX/XX, XXX XX Z., S. K.. T.. G. XXXEX XX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnení majú voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 34,00 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 08.12.2017 domáhali od povinného vymożenia nepeñažného plnenia na základe vykonateľných exekučných titulov - Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2017, sp. zn.: 17C/20/2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.08.2017, sp. zn.: 7Co/255/2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.01.2018 poverenie ECLI:ECLI:SK:OSBB:2018:6117255375.1 súdnemu exekútorovi: A.. S. E.E., K. K. G. Ú.: B.. S. XXXXX/XX, XXX XX Z..

3. Súdny exekútor následne dňa 21.02.2018 vydal upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré bolo povinnému doručené dňa 08.03.2018.

4. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.03.2018 (ďalej ako „návrh povinného na zastavenie exekúcie“), ktorý bol dňa 13.03.2018 podaný na poštovú prepravu.

5. Následne súdny exekútor zaslal (vtedajšiemu) právnenmu zástupcovi oprávnených výzvu na vyjadrenie, aby sa oprávnení vyjadrili k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnení dňa 29.03.2018 prostredníctvom (nového) právneho zástupcu spísali dokument s názvom: Vyjadrenie oprávnených k návrhu na zastavenie exekúcie povinného + oznámenie o zmene právneho zastúpenia na strane oprávnených (ďalej ako „vyjadrenie oprávnených“), ktoré vyjadrenie oprávneného bolo súdnemu exekútorovi.

6. Dňa 05.04.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené Podanie k spisovej značke od súdneho exekútora, ktoré obsahovalo 4 dokumenty:

- 1) Postúpenie veci zo strany súdneho exekútora zo dňa 04.04.2018;
- 2) Návrh na zastavenie exekúcie;
- 3) Vyjadrenie oprávnených;
- 4) Doručenka potvrdzujúca prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným.

7. Dňa 21.04.2018 bolo tunajšiemu súdu (opätovne a dokonca 2 krát po sebe) doručené Podanie k spisovej značke od súdneho exekútora, ktoré obsahovalo rovnaké dokumenty, ako pri podaní súdneho exekútora zo dňa 05.04.2018.

8. Dňa 30.04.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené Iné podanie (pre podanie k existujúcemu konaniu), ktoré obsahovalo Vyjadrenie povinného v exekučnom konaní k vyjadreniu oprávnených (ďalej ako „vyjadrenie povinného“).

9. Dňa 25.05.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené Podanie od súdneho exekútora, ktoré obsahovalo 2 dokumenty:

- 1) Upovedomenie o začatí exekúcie;
- 2) Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 24.05.2018 (ďalej ako „vyjadrenie súdneho exekútora“).

10. Čo sa týka samotného návrhu na zastavenie exekúcie, tak v uvedenom návrhu povinný uvádza, že:

- v bode 1 upovedomia o začatí exekúcie exekútor nesprávne označil, v ktorej časti je Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2017, sp. zn.: 17C/20/2017 vykonateľné. Súdny exekútor v rámci tohto bodu uviedol, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým sa ukladá povinnosť uhradiť trovy konania tam označeným povinným. Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2017, sp. zn.: 17C/20/2017 však v časti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania nie je vykonateľným exekučným titulom v prospech tam uvedených oprávnených, nakoľko takýmto rozhodnutím by mohlo byť iba rozhodnutie o výške trov konania, ktoré by mal povinný nahradiť a odvolací súd v tejto časti Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2017, sp. zn.: 17C/20/2017 zrušil. Z bodu 2 upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že návrh na začatie exekúcie podali nejakí bližšie neurčení oprávnení, pričom povinný sa domnieva, že návrh na začatie exekúcie bol podaný Z.. P. C., K. Q. B. A.. K. C., avšak upovedomenie o začatí exekúcie tento údaj neobsahuje a má obsahovať;
- vo vzťahu k uloženej povinnosti zložiť predmetný obraz do úschovy súdu povinný konštatuje, že oprávneným je iba jedna osoba, a to uschovávateľ - Okresný súd Žilina. Pokiaľ teda návrh na začatie exekúcie podali Z.. P. C., K. Q. B. A.. K. C., tak tieto osoby neboli oprávnené podať návrh na začatie exekúcie a jediný oprávnený na podanie tohto návrhu by bol iba Okresný súd Žilina. Povinný uvádza, že ide o obdobnú situáciu, ako keby strany sporu podali návrh na vykonanie exekúcie v ich právnej veci - kde sú stranami sporu na základe uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Povinný teda namieta, že návrh na začatie exekúcie, pokiaľ bol podaný Z.. P. C., K. Q. B. A.. K. C., tak bol podaný neoprávnenou osobou, osobami, ktoré nie sú uvedené ako osoba oprávnená prijať vec do úschovy - nebol podaný oprávnenými vo vzťahu k tomuto výroku predmetného uznesenia. Ďalej povinný uvádza, že pokiaľ Okresný súd Žilina nepodal návrh na začatie exekúcie, teda nie je účastníkom tohto exekučného konania, tak Okresný súd Žilina sa ani len nemusí dozvedieť, že exekútor by teoreticky pre oprávnených, nie Okresný súd Žilina, prevzal v tomto exekučnom konaní vec, ktorá mala byť zložená do úschovy Okresného súdu Žilina. Táto skutočnosť je pre povinného zrejماً aj z toho, že v rámci upovedomenia o začatí exekúcie exekútor vyzýva na plnenie Okresnému súdu Žilina, nie plnenie oprávneným. Taktiež podľa názoru povinného chýba tvrdenie uschovávateľa, či tento obraz bol do jeho úschovy zložený alebo nie;

- povinný už v rámci odvolania voči Uzneseniu Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2017, sp. zn.: 17C/20/2017 namietal a namieta aj teraz, že obraz nemá, tento predal tretej osobe ešte pred vydaním Uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2017, sp. zn.: 17C/20/2017. Podľa ods. 10 Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 28.08.2017, sp. zn.: 7Co/255/2017 v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné konštatovať pravdivosť alebo nepravdivosť tvrdenia povinného o tom, že tento obraz predal tretej osobe. Vzhľadom k uvedenému týmto povinný namieta v tomto exekučnom konaní, že je objektívne nemožné, aby obraz zložil do úschovy Okresného súdu Žilina, nakoľko tento obral predal tretej osobe, exekučný titul označený v návrhu na začatie exekúcie je tak materiálne nevykonateľný. Osoby, ktoré podali návrh na exekúciu podľa názoru povinného nijakým spôsobom nepreukázali, že je možné zo strany povinného zložiť označenú vec do úschovy, najmä v stave, keď sa touto otázkou súdy v konaniach, kde bol vydaný exekučný titul nezaoberali. Povinný tvrdí, že keď obraz predal, tak neporušil žiadne ustanovenie právneho predpisu, nebolo mu žiadnym

rozhodnutím uložené, aby sa zdržal nakladania s predmetným obrazom, nebol povinný ani oprávnený identifikovať osobu kupujúceho a nikto nemohol a nemôže od neho vyžadovať, aby bola zmluva spísaná písomne a podobne. Povinný je presvedčený, že pokiaľ neporušil žiadnu povinnosť, tak súdom uložená povinnosť zložiť obraz do úschovy zanikla pre nemožnosť plnenia v podstate súčasne s jej uložením, t. j. ani nevznikla. Povinný taktiež poukazuje na skutočnosť, že základným logickým pravidlom pri dokazovaní je, že nemožno žiadať od povinného, aby preukázal, že obraz nemá, neexistenciu určitej skutočnosti, ale práve naopak, oprávnení sú povinní preukázať, že splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím je možné, že táto povinnosť existuje, t. j. že povinný má obraz v dispozícii; a preto povinný na záver svojho podania uvádza, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu povinný navrhuje, aby súd exekúciu v celom rozsahu stavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

11. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávnených, v ktorom oprávnení uviedli, že:

- zastupovanie v exekúcii udelili splnomocnením advokátskej kancelárii V. - N. K.. Q.. X.. a zrušili predchádzajúce splnomocnenie udelené B. N. & S. K.. Q.. X.., pričom priložili aj splnomocnenie;
- oprávnení poukazujú na skutočnosť, že upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. V bode 1. upovedomenia o začatí exekúcie je uvedené, kto je oprávneným a kto povinným s uvedením ich trvalého pobytu a dátumu narodenia. Zároveň oprávnení uvádzajú, že žiadna povinnosť uhradiť trovy konania podľa exekučného titulu sa v tejto exekúcii od povinného nevymáha, pričom oprávnení uvádzajú, že v tejto exekúcii sa domáhajú výlučne splnenia povinnosti podľa exekučného titulu a trov, ktoré vznikli z dôvodu, že do podania návrhu na vykonanie exekúcie povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť uloženú vykonateľným exekučným titulom;
- oprávnení sú toho názoru, že tvrdenia povinného uvedené v prvom odseku návrhu na zastavenie exekúcie sú nedôvodné a nepredstavujú skutočnosti brániace vykonateľnosti exekučného titulu;
- oprávnení ďalej uvádzajú, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nerozlišuje komu patrí nárok (oprávnení) od miesta plnenia (uschovávateľ - Okresný súd Žilina). Z exekučného titulu podľa názoru oprávnených nepochybne vyplýva, že bol vydaný na základe návrhu oprávnených, ktorým sa ako žalobcovia domáhali voči povinnému ako žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia. Z výroku exekučného titulu, ako aj z celého jeho obsahu je pritom podľa oprávnených zrejme, že Okresný súd Žilina vyhovel návrhu oprávnených a exekučným titulom nariadil neodkladné opatrenie voči povinnému v prospech oprávnených, čím na jednej strane uložil povinnosť povinnému a na strane druhej priznal nárok oprávneným domáhať sa splnenia tejto povinnosti od povinného, čiže Okresný súd Žilina je tak len miestom, kde má byť splnená povinnosť povinného zložiť obraz, pričom osobou, ktorej patrí nárok domáhať sa splnenia tejto povinnosti sú Z.. P. C., K. Q. B. A.. K. C. označení v exekučnom titule ako žalobcovia 1-3;
- oprávnení upriamujú pozornosť na skutočnosť, že exekútor (rovnako ako oprávnení) ani nevymáha od povinného, aby bol obraz odovzdaný jemu, resp. oprávneným, ale exekútor vyzýva povinného na dobrovoľné splnenie povinnosti zložiť obraz do úschovy Okresného súdu tak, ako to ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul;
- podľa názoru oprávnených nejde v žiadnom prípade o obdobnú situáciu, ako keby strany sporu podali návrh na vykonanie exekúcie v ich právnej veci - kde sú stranami sporu na základe uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, keďže uvedené prirovnanie sa tak vôbec nevzťahuje na toto exekučné konanie a oprávnení nechápu, čo týmto príkladom povinný myslel;
- oprávnení tvrdia, že oprávneným z exekučného titulu sú Z.. P. C., K. Q. B. A.. K. C. v prospech ktorých bol exekučný titul vydaný, pričom Okresný súd Žilina je len miestom (uschovávateľom) plnenia vymáhaného nároku;
- oprávnení popierajú, že by mali preukazovať možnosť splnenia povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím inak ako predložením vykonateľného exekučného titulu, pričom oprávnení uvádzajú, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný, a preto povinného ťaží bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok na zastavenie exekúcie, ale aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Ak teda povinný tvrdí, že zloženie obrazu do úschovy súdu nie je objektívne možné, pretože ho nemá, tento predal tretej osobe a tieto skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, tak potom je povinný ten, kto musí uniesť dôkazné bremeno. Povinný však podľa názoru oprávnených svoje tvrdenia nijako neodôvodnil, nepreukázal a ani neosvedčil, a preto nemožno jeho tvrdeniam bez ďalšieho prisúdiť procesnú silu tvrdenia majúceho za následok zastavenie exekučného konania;
- oprávnení zároveň upriamujú pozornosť súdu na skutočnosť, že súdy sa s tvrdením povinného, že obrazom fakticky nedisponuje, už zaoberali v rámci vydávania neodkladného opatrenia, pričom

súdy mali za osvedčené, že povinný týmto obrazom disponuje a oprávnení svoje tvrdenia podporili citáciou odôvodnenia súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti oprávnení dali do pozornosti, že v zmysle ustálenej judikatúry exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal;

- oprávnení majú za to, že tvrdenia povinného, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom sú nesprávne a nedôvodné. Oprávnení trvajú na tom, že aj po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného je dostatočne preukázané, že exekučný titul je vykonateľným exekučným titulom tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke;

- oprávnení pre úplnosť veci uvádzajú, že povinný vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 8C/31/2017 dáva vypracovať súkromné znalecké posudky na preukázanie roku vytvorenia obrazu a určenia všeobecnej hodnoty obrazu a teda povinný na jednej strane tvrdí, že obraz nemá, tento ešte pred vydaním exekučného titulu predal tretej osobe a na strane druhej v súčasnosti dáva vypracovávať súkromné znalecké posudky, pri ktorých je existencia obrazu nevyhnutná;

- oprávnení majú za to, že exekúcie voči povinnému v danej veci je nie len, že právne a fakticky možná, ale aj s poukazom na doterajšie správanie povinného aj z morálneho hľadiska viac ako žiadaná. Oprávnení majú za to, že iba postupným ukladáním pokút je možné povinného reálne donútiť aby si splnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom;

a preto oprávnení na záver svojho podania navrhujú, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Oprávnení si uplatňujú trovy právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 102,00 Eur (za tri úkony právnej služby pri exekúcii - prevzatie zastúpenia, spísanie a podania návrhu na vykonanie exekúcie a spísanie a podanie tohto vyjadrenia) a trovy exekúcie oprávneného vo výške 16,50 Eur (za zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie).

12. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak súdu bolo doručené aj vyjadrenie povinného, v ktorom povinný uviedol, že: „Oprávnení sa podaním zo dňa 29.03.2018 vyjadrili k návrhu na zastavenie exekúcie povinného v právnej veci vedenej na Vašom súde pod sp. zn. 61Ek/270/2017, pričom povinný týmto podáva k tomuto podaniu nasledovné vyjadrenie. Z vyjadrenia oprávnených je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie podali skutočne oprávnení, ktorý podľa povinného nie sú oprávnení na podanie návrhu na začatie exekúcie, nakoľko sa má plniť Okresnému súde Žilina, ktorý je pre tento prípad jediný oprávnený prijať vec do úschovy. Oprávnení tvrdia, že z exekučného titulu by malo vyplývať, že obraz samá vydať oprávneným, nie Okresnému súde Žilina, nakoľko oni podali návrh a sú v tomto uznesení uvedení ako žalobcovia. Povinný s týmto názorom nesúhlasí, pričom v uznesení Okresného súdu Žilina je síce uvedené, že bolo vydané v právnej žalobcov, ktorí podali aj návrh na exekúciu, ale títo nie sú uvedení v tomto exekučnom titule ako oprávnení, ktorým samá obraz zložiť. Povinnosť uložená žalovanému súdom bola jednoznačne vymedzená tak, že povinný je povinný zložiť do úschovy Okresného súdu Žilina vec, nie v znení povinný je povinný zložiť do úschovy žalobcov, ktorá bude vykonávaná žalobcami na mieste - Okresný súd Žilina, resp. ktorá povinnosť zložiť vec do úschovy oprávneným bude splnená v mieste Okresného súdu Žilina. Aj z povahy nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nezisťoval, kto je vlastníkom veci, a tak nemohol uložiť povinnému povinnosť zložiť vec oprávneným -žalobcom. Pokiaľ by oprávnenými boli zároveň žalobcovia v tejto právnej veci, kde bol vydaný exekučný titul, tak by nebol naplnený zmysel tohto exekučného titulu, a to že by malo byť dorozhodnutia súdu zabránené vo fyzickej dispozícii s vecou osobou odlišnou od súdu, keďže, ak by boli oprávnenými osobami oprávnení a oni by boli uschovávateľmi, tak by bolo neisté, či by sa po zamietnutí žaloby oprávnených dostal k obrazu povinný, nakoľko tieto osoby - nie Okresný súd Žilina by jednoducho si nesplnili povinnosť obraz vydať povinnému. Je teda jednoznačné, že v tomto prípade sa jedná o úschovu ktorú vykonáva priamo súd, pričom v tomto prípade je jednoznačne uschovávateľom iba súd, ktorý má vec uschovať. Oprávnení nie sú uschovávateľia, nemajú na základe čoho uschovávať obraz v mieste Okresného súdu Žilina, resp. povinný nie je povinný vec zložiť oprávneným v mieste sídla Okresného súdu Žilina. Pokiaľ žalovaní nepochopili analógiu s uznesením o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, tak v tomto prípade poukazujem na každé uznesenie (aj uznesenie Okresného súdu Žilina 17C/20/2017-48) o zaplatení súdneho poplatku analogicky, v ktorom síce súd uvedie, že sa povinnosť ukladá v právnej veci žalobcov ... , ale to neznamená, že by z tohto dôvodu boli vo vzťahu ku tejto povinnosti oprávnení, a teda nadväzne mohli podať návrh na začatie exekúcie. Z toho, kto podal návrh (žalobu), teda nie je možné automaticky uzavrieť, kto je oprávnenou osobou na plnenie z konkrétneho výroku súdneho rozhodnutia, najmä ak priamo vo výroku rozhodnutia je osoba oprávneného určená odlišne. Exekučný titul teda jednoznačne uvádza, že vec má byť zložená do úschovy Okresného súdu Žilina, pričom v tomto konaní nebolo ani produkované tvrdenie Okresného súdu Žilina, že sa tomu tak nestalo, že povinnosť trvá. Aj pokiaľ vzniká úschova na základe zmluvy, tak zmluvou o úschove vznikne

zložiteľovi právo, aby uschovávateľ hnutelnú vec prevzatú od neho do úschovy riadne opatroval. Ide o práva a povinnosti medzi uschovávateľom a zložiteľom, nositeľmi práv z úschovy, a tak uschovávateľ nie je iba miesto plnenia. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že v rámci neodkladného opatrenia nebolo stanovené, že by v akomkoľvek prípade mohol súd vydať vec oprávneným, nie sú v žiadnom prípade ani určeným príjemcom uschovanej veci po skončení úschovy, a neboli stanovené súdom ani iné základné podmienky úschovy, a tak aj z tohto pohľadu je exekučný titul materiálne nevykonateľný. Aj podľa § 122 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. v platnom znení súd prijme predmet do úschovy na základe rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu, nie osoby, ktoré podali návrh na vydanie rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Aj § 48 ods.6 Exekučného poriadku predpokladá, že je možné, aby návrh na vykonanie exekúcie podal pôvodca exekučného titulu. Pokiaľ oprávnení tvrdia vo svojom podaní, že oprávnení sú skutočne oprávnenými, nakoľko súd vydal poverenie, tak jednoznačne súd je oprávnený preskúmať splnenie podmienok navedenie exekúcie aj počas exekučného konania, v opačnom prípade by nemal zmysel inštitút návrhu na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie je teda prostriedkom nápravy, ktorej sa povinný domáha. Samotní oprávnení potom priznávajú, že oni nie sú osobami, ktorým sa má plniť, že je ním Okresný súd Žilina. Pokiaľ samotní oprávnení priznali, že nejde o ich pohľadávku, tak potom aj z tejto skutočnosti vyplýva, že nie je možné, aby boli oprávnení z exekučného titulu. Čo sa týka odvodzovania dôkazného bremena zo skutočnosti, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, tak oprávnení si (asi zámerne) neuvedomujú, že nie je možné preukázať neexistenciu niečoho. Pokiaľ teda povinný tvrdí, že obraz nemá, tak sú práve oprávnení povinní preukázať, že obraz má k dispozícii, že je plnenie možné a povinnosť z exekučného titulu nezanikla z dôvodu nemožnosti plnenia k momentu jej vzniku. Základnými zásadami dokazovania je, že jedna strana niečo tvrdí (oprávnení existenciu povinnosti), následne druhá strana toto tvrdenie poprie (povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poprel existenciu povinnosti) a až následne sa z dôkazov zisťuje skutkový stav, a ak skutočnosť nepreukáže ten, kto tvrdenie produkuje, tak táto skutočnosť nie je preukázaná. Oprávnení tvrdia existenciu povinnosti zložiť vec do úschovy. Pokiaľ by sa teda aj nepreukázalo, že povinný obraz nemá, neznamená to, že súd môže vychádzať z nepreukázanej skutočnosti, že obraz má, ak táto bola popretá. Povinný teda netvrdí, že preukázal, že obraz nemá, ale že poprel, že obraz má a oprávnení toto tvrdenie nepreukázali. Oprávnení sú povinní preukazovať, že povinnosť z exekučného titulu trvá aj po vydaní exekučného titulu, nakoľko táto môže zaniknúť. Pokiaľ teda bez toho, aby súdy v konaní o vydaní exekučného titulu skúmali, či žalovaný má obraz k dispozícii, uložili povinnosť žalovanému, a tak aj pokiaľ tvrdeniu povinného nebolo možné v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia priznať procesnú silu tvrdenia majúceho za následok zmenu nariadeného opatrenia, tak túto skutočnosť je podľa povinného potrebné skúmať v rámci exekučného konania, kde mu je potrebné priznať silu popretia existencie oprávnenými tvrdenej skutočnosti o existencii povinnosti a z pohľadu jej možnej splniteľnosti. Súdy teda v žiadnom prípade nemali osvedčené, že povinný má vec u seba, ale nebolo preukázané, či povinný obraz predal. Nemožnosť plnenia môže nastať až potom, ako vznikne povinnosť plniť, nakoľko nemôže zaniknúť povinnosť predtým ako vznikla. Pokiaľ je exekučný titul rozhodnutím konštitutívnym ako v tomto prípade, tak súdy nemohli prihliadať na zánik povinnosti už v konaní, v ktorom sa rozhodovalo o uložení tejto povinnosti. Exekučný súd teda v tomto prípade nemôže vychádzať zo skutkových zistení v exekučnom titule, nakoľko predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia nebolo zistenie súdu, že vec má u seba povinný. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, iba sa skutočnosti osvedčujú, nezisťujú v žiadnom prípade. Exekučný titul je teda vydaný pre prípad, ak by povinný mal po jeho vydaní vec u seba. Čo sa týka vyhotovenia znaleckého posudku, tak predpokladom vyhotovenia znaleckého posudku nie je predloženie skúmanej veci objednávateľom, ale znalec môže skúmať vec nachádzajúcu sa aj u tretej osoby. Povinný popiera, že by akýmkoľvek spôsobom poškodzoval oprávnených, nerešpektoval vykonateľný exekučný titul alebo nezložil vec do úschovy súdu na základe existujúcej povinnosti; a preto povinný navrhuje, aby súd exekúciu v tomto konaní v celom rozsahu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.“

13. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak súdu bolo doručené aj vyjadrenie súdneho exekútora, ktorý uviedol, že bod č. 1 upovedomenia o začatí exekúcie bol v súlade s exekučným titulom a poverením, pričom súdny exekútor sa odkázal na znenie tohto bodu. Zároveň súdny exekútor uviedol, že výška samotných trov exekúcie bola v súlade s poverením na vykonanie exekúcie ako aj samotným návrhom oprávneného špecifikovaná v bode 2. dotknutého upovedomenia o začatí exekúcie, pričom súdny exekútor sa odkázal na doslovné znenie tohto bodu. K tomu, či bol oprávnený vôbec oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, resp. k samotnej povinnosti povinného súdny exekútor uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie bol povinný upovedomený o jeho povinnosti v zmysle exekučného

titulu ako aj poučený, že ak nevydá obraz do úschovy súdu, bude mu uložená za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti pokuta, pričom upovedomenie neprikazuje, resp. neurčuje povinnosť zložiť umelecké dielo do rúk exekútora a ani iným osobám - výlučne „len“ uschovávateľovi - Okresnému súdu Žilina. K tvrdeniu povinného, že chýba potvrdenie od uschovávateľa, či obraz bol alebo nebol zložený do jeho úschovy, tak k tomuto súdny exekútor uvádza, že v prípade, zloženia, t. j. splnenia si povinnosti povinným by uschovávateľ vydal povinnému potvrdenie, ktoré by povinný mohol použiť ako svoju účinnú obranu, pričom povinný nepredložil žiadny takýto dôkaz. Na záver súdny exekútor uviedol, že o tom, či podanie povinného spĺňa náležitosti tak, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu alebo v časti rozhodnutie súd uznesením.

14. Podľa ust. § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Exekučný poriadok“): „Exekučné konanie sa začína na návrh.“

15. Podľa ust. § 48 ods. 2 Exekučného poriadku: „Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.“

16. Podľa ust. § 61a ods. 1 Exekučného poriadku: „Po začatí exekúcie exekútor
a) povedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,
b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.“

17. Podľa ust. § 61a ods. 1 Exekučného poriadku: „Upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401>> obsahovať

a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,
b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,
c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,
d) označenie vymáhaného nároku,
e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,
f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),
g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,
h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,
i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti,71) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401>> v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.“

18. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.“

19. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

20. Podľa ust. §61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

21. Podľa ust. §61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

22. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súdexekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

23. Podľa ust. §61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku: „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak zastavenie exekúcie navrhol oprávnený.“

24. Podľa ust. §192 ods. 1 Exekučného poriadku: „Ak exekučný titul ukladá inú povinnosť, exekútor na základe poverenia súdu uloží za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti povinnému pokutu. Výšku pokuty stupňuje až do úhrnej sumy 30 000 eur. Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.“

25. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie spochybnil obsah upovedomenia o začatí exekúcie. Súd preskúmal predmetné upovedomenie a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 61 ods. 1 a ust. § 61 ods. 1 Exekučného poriadku. S ohľadom na znenie uvedených zákonných ustanovení súd uvádza, že predmetné upovedomenie obsahuje (okrem iného) dostatočnú identifikáciu exekučného titulu. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že oprávnení si neuplatňujú žiadne trovy vyplývajúce z exekučného titulu, a to zrejme s ohľadom na to, že im exekučný titul (s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu) nárok na trovy nepriznáva, a preto je bezpredmetné zaoberať sa námietkou, že vydané rozhodnutia v časti náhrady trov nie sú vykonateľnými exekučnými titulmi. Zároveň súd uvádza, že zákon neustanovuje povinnosť v upovedomení o začatí exekúcie uviesť, kto je podávateľom návrhu na vykonanie exekúcie, preto neuvedením tejto informácie nebola porušená žiadna povinnosť. Na základe uvedeného v tomto smere nenastala žiadna skutočnosť, resp. okolnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie.

26. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie spochybnil subjekty, ktoré tento návrh podali. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Aktívnu procesnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd uvádza, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nerozlišuje komu patrí nárok od miesta plnenia Z exekučného titulu, resp. exekučných titulov vyplýva, že boli vydané na základe návrhu žalobcov - oprávnených, ktorí sa domáhali voči žalovanému - povinnému nariadenia neodkladného opatrenia. Zo záhlavia, výroku ako aj z obsahu exekučného titulu vyplýva že súd vyhovel návrhu žalobcov - oprávnených a nariadil neodkladné opatrenie voči žalovanému - povinnému v prospech žalobcov - oprávnených, čím na jednej strane uložil povinnosť žalobcovi - povinnému a na strane druhej priznal nárok žalovaným - oprávneným domáhať sa splnenia tejto povinnosti od povinného, čiže Okresný súd Žilina je tak len miestom, kde má byť splnená povinnosť povinného zložiť obraz. Tí, ktorí sú podľa ust. § 48 ods. 2 EP oprávnení požadovať splnenia nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá sú Z.. P. C., K. Q. B. A.. K. C.. Súd po preštudovaní upovedomenia o začatí exekúcie konštatuje, že exekútor nevymáha od povinného, aby bol obraz odovzdaný jemu, resp. oprávneným, ale exekútor vyzýva povinného na dobrovoľné splnenie povinnosti zložiť obraz do úschovy súdu tak, ako to ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na uvedené vyplýva, že oprávnenými z exekučného titulu sú Z.. P. C., K. B. A.. K. C. v prospech ktorých bol exekučný titul vydaný, pričom Okresný súd Žilina je len miestom (uschovávateľom) plnenia vymáhaného nároku. Na základe uvedeného v tomto smere nenastala žiadna skutočnosť, resp. okolnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie.

27. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že chýba tvrdenie uschovávateľa, či tento obraz bol do jeho úschovy zložený alebo nie. Súd zdôrazňuje, že úlohou súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie nie je vyšetrovať, či povinnosť uložená exekučným titulom bola splnená dobrovoľne, ale súd (iba) vychádza z tvrdenia oprávneného, resp. oprávnených. Návrh na vykonanie exekúcie môžu oprávnení podať až po tom, keď uplynula lehota na splnenie povinnosti uloženej povinnému exekučným titulom, teda exekučný titul je vykonateľný a povinný napriek tomu svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil. S ohľadom na uvedené súd nie je povinný vyžadovať tvrdenie uschovávateľa, či toto umelecké dielo bolo do jeho úschovy zložené alebo nie. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že ak by si povinný splnil

svoju povinnosť a dané umelecké dielo by zložil do úschovy Okresného súdu Žilina, tak by disponoval potvrdením, ktoré by tunajšiemu súdu predložil, avšak žiadne takéto potvrdenie súdu predložené nebolo. Na základe uvedeného v tomto smere nenastala žiadna skutočnosť, resp. okolnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie.

28. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že obraz nemá, nakoľko ho predal tretej osobe, čo znamená, že povinný spochybňuje materiálnu vykonateľnosť exekučných titulov. K vykonateľnosti súd z teoretického hľadiska uvádza, že predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul, ktorý je vykonateľný. Vykonateľnosť rozhodnutia možno všeobecne definovať ako takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti vynútiť si splnenie rozhodnutím uloženej povinnosti aj proti vôli povinného subjektu (nútene), a to v osobitnom konaní označenom ako výkon rozhodnutia, resp. exekúcia, v ktorom konaní sa realizuje forma donútenia zo strany štátu. Právna teória rozlišuje medzi formálnou a materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie účastníkov konania aj presné (určité) vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a tiež presne stanovenú lehotu na plnenie, inak povedané obsahuje presne určený predmet, rozsah a spôsob plnenia. Práve tieto náležitosti robia rozhodnutie vykonateľným. Rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon rozhodnutia resp. exekúciu. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní (alebo nepodaní) riadneho opravného prostriedku. Súd po preskúmaní exekučných titulov zistil, že na ich podklade možno viesť exekúciu, keďže ide o (formálne a materiálne) vykonateľný exekučný titul. Na základe uvedeného v tomto smere nenastala žiadna skutočnosť, resp. okolnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie.

29. Námiетка povinného spočívajúca v tom, že umelecké dielo už nemá, je námiетка, ktorú už povinný podával proti prvostupňovému rozhodnutiu, avšak odvolací súd aj po zohľadnení tejto námiетки potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Keďže povinný opätovne uvádza námietku, ktorou už argumentoval v základnom konaní, tak spochybňuje samotný exekučný titul. Súd uvádza, že každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť predmetného exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že oprávnení predložili exekučný titul, ktorým bola povinnému uložená povinnosť, preto exekučný súd musí takýto exekučný titul rešpektovať a vychádzať z neho, takže spochybňovanie samotných exekučného titulu nepredstavuje žiadny dôvod na zastavenie exekúcie.

30. Čo sa týka samotného tvrdenia povinného, že obraz nemá, tak k predmetnému tvrdeniu povinný doplnil, že oprávnení sú povinný preukázať, že splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím je možné, teda oprávnení by mali preukázať, že povinný má obraz k dispozícii. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Na základe uvedeného je zrejmé, že oprávnení preukázali svoj nárok právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, pričom

dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal, avšak povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, teda nepredložil žiadny dôkaz, že by umelecké dielo už nemal, preto ani v tomto smere nie je žiadny dôvod na zastavenie exekúcie.

31. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie nepredstavujú pre tunajší súd iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

33. Povinný si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

34. Oprávnení si uplatňujú trovy právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 102,00 Eur (za tri úkony právnej služby pri exekúcii - prevzatie zastúpenia, spísanie a podania návrhu na vykonanie exekúcie a spísanie a podanie tohto vyjadrenia) a trovy exekúcie oprávneného vo výške 16,50 Eur (za zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie).

35. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

36. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

37. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

38. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov“): „Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.“

39. Podľa § 13a ods. 2 písm. Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

40. Oprávnení si uplatnili nárok na 3 úkony právnej služby vo výške 102,00 Eur a nárok na zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. V prvom rade je potrebné uviesť, že oprávneným bola v poverení priznaná suma vo výške 84,50 Eur, ktorá sa skladala z trov právneho zastúpenia vo výške 68,00 Eur (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 34,00 Eur a podanie návrhu na začatie konania vo výške 34,00 Eur) a zo sumy zaplateného súdneho poplatku. Teda oprávnení si za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnili sumu vo výške 34,00 Eur (rozdiel medzi uplatneným nárokom a doposiaľ priznanou sumou, teda $118,50 - 84,50 = 34,00$).

41. K uplatnenému nároku súd uvádza, že výpočtový základ pre rok 2017 je suma vo výške 884,00 Eur, pričom 1/13 (podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov) z tejto sumy je

68,00 Eur, ktorej polovica (podľa ust. § 13a ods. 2 písm. Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov) je 34,00 Eur, ktorá bola oprávneným priznaná za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie.

42. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vydá dodatok k povereniu, v ktorom bude uvedený nový právny zástupca oprávnených a zároveň k sume „Trov exekúcie oprávneného“ bude pripočítaná suma priznaná oprávneným v súvislosti s ich vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.