

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/256/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207374
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207374.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú H. U., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky K. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, Slovenská republika, zastúpenej advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, a otca E. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X/X V.. B. E., M., Poľská republika, t. č. bytom U. X, S. L., R. S., D. Y., D. XPF, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Hurtajom, so sídlom Štefánikova 15, Nitra, Slovenská republika, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala elektronicky na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 22. 11. 2017 návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18. 10. 2017 sa spolu s maloletou presťahovala zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Írska na územie Slovenskej republiky, konkrétne do obce Ľ., kde má trvalý pobyt. Dôvodom bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov otcom dieťaťa. Maloletá je štátnym občanom Slovenskej republiky a začala navštevovať základnú školu v F. Z..

2. Elektronickým podaním doručeným dňa 16. 5. 2018 predložila matka späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Ako dôvod udala, že medzi ňou a otcom dieťaťa došlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadne výkonu práv a povinností k maloletej. Súčasne na tunajší súd podala návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp. zn. 9P/49/2018, a ktorého prílohou je aj rodičovská dohoda.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je

potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka), a podľa jeho obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného (úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva). Z obsahu späťvzatia mal súd zistené, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a matka podala návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/49/2018. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 CMP). Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/256/2017 nie je potrebné pokračovať. Pokiaľ ide o podmienku v zmysle § 29 ods. 3 CMP, a teda možnosť ostatných účastníkov namietat zastavenie konania z vážnych dôvodov, tak súd si toto ustanovenie vyložil v súlade so základnými princípmi Civilného mimosporového poriadku (čl. 5 ods. 2 a čl. 12) a dospel k záveru, že v danej veci nie je potrebné vyzývať ostatných účastníkov konania, teda otca a kolízneho opatrovníka, na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania. Nakoľko súd vo veci nerealizoval žiadne úkony (okrem ustanovenia kolízneho opatrovníka), považuje vykonanie takejto výzvy za nehospodárne, zbytočné a neprimerané zaťažovanie účastníkov konania. Späťvzatím návrhu matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Súd preto na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).