

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207005  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119207005.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. B., N.. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: matky M. R., N.. XX.XX.XXXX A. M. K. N. A. L. Č.. XXXX/X a otca V. B. N.. XX.XX.XXXX A. M. K.J. - Ľ. N. T. L. Č.. XXXX/XX v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné zo strany otca: V. B., N.. XX.XX.XXXX na maloletého: V. B., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 80 € mesačne na sumu 110 € mesačne od 01.09.2019 do budúca. Výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlhé výživné zo strany otca: V. B., N.. XX.XX.XXXX na maloletého: V. B., N.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2019 do 31.03.2022 vo výške 210 € sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30 € spolu s bežným výživným a to od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len jednou splátkou.

III. Týmto rozsudkom mení v časti týkajúcej sa bežného výživného rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/71/2016 zo dňa 28.03.2017, výrok č. II.

IV. Zastavuje konanie v časti návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.06.2019 podala matka maloletého V. návrh na zvýšenie výživného zo strany otca. Vo svojom návrhu uviedla, že sú rodičmi maloletého V. B., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX, avšak manželstvo neuzavreli. Po ukončení ich spolužitia Okresný súd Košice I rozsudkom č. 11P/71/2016-218 zo dňa 28.03.2017 rozhodol o úprave práv a povinností k maloletému tak, že V. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne a bolo určené aj dlžné výživné vo výške 500 eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v 50 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.05.2017.

2. Uviedla, že náklady na starostlivosť o ich syna sa zvýšili, najmä výdavky matky na stravu dieťaťa, na jeho oblečenie, na obuv a hračky. Zvýšili sa im aj náklady na bývanie a cestovné výdavky. V. v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu navštevoval materskú škôlku, kde matka platila za výučbu anglického jazyka. Jeho záujmy v zmysle k inklínáciám k mimoškolským aktivitám sa ešte vyvíjajú, avšak matke sa javí, že má vzťah k pohybu, aj k hudbe. Synove záujmy chce jednoznačne podporovať a rozvíjať. V septembri 2019 V. mal nastúpiť do prvého ročníka ZŠ. Matka už v tom čase vedela, že bude mať s tým spojené vyššie výdavky na zakupovanie školských potrieb a pomôcok, na knihy, detský klub, vybavenie syna oblečením, obuvou a inými potrebami, napr. úborom na telesnú výchovu, potrebami na výtvarnú výchovu a podobne, naďalej ho mienila podporovať v štúdiu jazykov a chcela mu pridať aj veku primeranú pohybovú, alebo pohybovo hudobnú mimoškolskú aktivitu. Uviedla, že je stále zamestnaná

v Univerzitetnej nemocnici R. W. M. K. ako zdravotná sestra na oddelení anestéziológie a intenzívnej medicíny v nemocnici na C. B. M. K. a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedla, že jej priemerný mesačný zárobok za posledné dva roky sa zvýšil, v tom čase bol vo výške 970 eur mesačne. Okrem výživného od odporcu vo výške 80 eur ešte poberala prídavky na dieťa vo výške niečo nad 20 eur mesačne a ako tak vedela vykryť zvyšujúce sa výdavky na dieťa. Bola presvedčená, že otec, ktorý je zamestnaný v spoločnosti GERUST a.s. Košice, bude schopný výživné zvýšiť. Preto sa dožadovala toho, aby súd tento rozsudok zmenil a rozhodol tak, že výživné zo sumy 80 eur bude zmenené na sumu 120 eur mesačne od 01.09.2019, to znamená od času, kedy malo dieťa nastúpiť do základnej školy.

3. Kolízna opatrovníčka odporúčala výživné zvýšiť podľa oprávnených potrieb maloletého a podľa možnosti a schopnosti a majetkových pomerov otca.

4. Dňa 26.02.2020 sa konalo pojednávania a z výpovede matky maloletého súd zistil, že návrh podávala z toho dôvodu, že potreby ich syna sa jeho rastom veľmi menili. V čase, keď bolo určené výživné pre ich syna, mal V. 3 roky, navštevoval materskú škôlku. Výdavky v materskej škôlke so všetkými poplatkami boli vo výške 35 až 40 eur mesačne. Za stravu sa platilo 50 eur mesačne dovedy, kým nezačal prispievať na stravu štát. Okrem toho mu kupovala hračky a absolvovala s ním výlety. Bola zamestnaná ako zdravotná sestra v Univerzitetnej nemocnici R. W. M. K.J. na oddelení anestéziológie a resuscitačnej medicíny, kde bol jej priemerný mesačný zárobok 850 eur. Otec maloletého v tom čase pracoval a zarábala 650 eur brutto. Matka jeho príjem nepoznala, ale predpokladala, že si môže zabezpečiť vyšší príjem brigádami, ako to robil v minulosti.

5. Maloletý V. začal 02.09.2019 chodiť do prvej triedy ZŠ. Je pravdou, že dostala od štátu pred nástupom maloletého do školy sumu 100 eur, avšak len na školské potreby vynaložila 141 eur. Malého prihlásila na futbal, kde mu veci, ktoré bude potrebovať na tréningy zakúpila za 87 eur. Musela na pol rok zaplatiť členský príspevok vo výške 60 eur a 20 eur sa platí na začiatku. Poplatky za ZRPŠ a triedny fond boli vo výške 50 eur. Začal chodiť aj do školskej družiny, za ktorú sa platí 11 eur mesačne. Okrem toho na začiatku školského roka musela synovi zakúpiť knižky, učebnice, platila za šlabikár, za pracovné zošity, za obyčajné zošity, za veci na písanie, čo stálo okolo 50 eur. Na oblečenie kupuje pre malého veci viac menej sezónne, sem tam niečo dokúpi aj v priebehu mesiacov. Chlapec veľmi rýchlo rastie, takže mesačne na jeho oblečenie a obutie vynaloží okolo 20 až 30 eur. Keďže mal problémy s imunitou, začala mu kupovať tabletky kolostrum, ktoré stoja 53 eur a má ich na dva mesiace. Maloletý chodí naďalej na anglický jazyk, kde sa platí 20 eur polročne. Ak je dieťa choré, čo bolo v poslednom čase asi dvakrát, musela mu kupovať lieky v sume 30 eur. Na jeho celodennú stravu vynaloží 150 eur a 20 eur na hygienu. Býva v byte, ktorý si kúpila na hypotekárny úver, ktorý spláca vo výške 270 eur, poisťka je 32 eur, nájomné 130 eur, inkasné poplatky 35 eur, internet 20 eur. Kým nešla matka na materskú dovolenku, jej príjem bol v priemere 1 000 eur mesačne, od 09.09.2019 je práceneschopná, 12.04.2020 očakáva narodenie svojho druhého dieťaťa. Nemocenské dávky sú zatiaľ vo výške 670 až 700 eur, podľa dní v mesiaci. Od 01.03. bude poberať materský príspevok a po 8 mesiacoch rodičovskú dávku. Od júna minulého roka býva s priateľom, ktorý jej pomáha pri výchove maloletého a prispieva na domácnosť. Matka uviedla, že otec synovi občas kúpi niečo na narodeniny alebo na meniny, ale ináč sa o neho nezaujíma, ničím mu neprispieva. Neposlal nikdy viac peňazí ako tie, čo má určené súdom. Nikdy mu nebránila, aby sa spolu stretávali.

6. Otec maloletého uviedol, že sa domnieva, že až natoľko sa potreby ich syna nezmenili. Kým chodil do škôlky, platili sa tam rôzne poplatky. Tieto v súčasnosti odpadli, keďže ich hradí štát. Poukazoval na to, že jeho bývalá partnerka žije s priateľom, ktorý jej prispieva na potreby domácnosti. Tvrdil, že jeho príjmy nie sú také vysoké, aby mohol vyhovieť návrhu matky. Za inkasné poplatky, za plyn, vodu, odpad a televíziu platí 200 eur, za internet 20 eur, za životnú poisťku 25 eur, náklady na cestovanie do práce a späť má vo výške 30 eur, náklady na zubára, zdravotnú starostlivosť a lieky 30 eur, je alergik. V robote platí za stravné lístky 30 eur a 30 eur vynakladá na drogeriu a na ošatenie. Uznal, že chlapec rastie a bol presvedčený, že ak by prispel navyše 10 eurami, tak by to malo postačovať. Žije s priateľkou, ktorá ho živí, pretože zabezpečuje stravovanie v ich domácnosti. Pracuje na Železniciach SR, jej príjem nepozná.

7. Otec maloletého pracuje vo GERUST a.s. Košice. Jeho zamestnávateľ zaslal súdu potvrdenia o príjme otca maloletého dňa 24.2.2020. Súd zistil, že v roku 2018 bol jeho čistý mesačný zárobok za 12 mesiacov 7 642,31 eur, mesačne 636,85 eur. V roku 2019 bola jeho hrubá mzda za 12 mesiacov 9 371,11 eur, čo bolo mesačne 780,92 eur a čistá mzda bola za 12 mesiacov 7 499,12 eur, čo bolo mesačne 624,92 eur. V januári 2020 bola jeho čistá mzda vo výške 654,02 eur, hrubá mzda bola 835,55 eur. Nie je schopný popri svojom zamestnaní vykonávať ešte aj nejaké brigády. Mohol pracovať na dohodu ako brigádnik v čase, keď bol nezamestnaný, ale od kedy pracuje vo firme GERUST, takéto možnosti už nemá.

8. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 26.02.2020 rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 11P/71/2016-218 zo dňa 28.03.2017 v časti určenia výživného tak, že zvyšuje výživné

zo strany otca pre maloletého V. B., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, ktoré je povinný posilať matke maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, dlžné výživné za obdobie od 01.09.2019, od kedy bolo výživné zvýšené do 29.02.2020 vo výške 180 eur súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným v 20 eurových mesačných splátkach až do zaplatenia, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/172/2020-138, zo dňa 22.01.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I a vec mu vrátil na nové konanie rozhodnutie, nakoľko ku dňu vyhlásenia svojho rozsudku vo veci samej dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, avšak po vyhlásení rozsudku zjavne nastali nové skutočnosti vyplývajúce z podaní oboch účastníkov vo vzťahu k možnostiam a schopnostiam otca prispievať na výživu maloletého. Ide o nové skutočnosti, ktoré zásadným spôsobom menia skutočný stav zistený súdom prvej inštancie a nepochybne môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V dôsledku uvedených zásadných zmien v pomeroch účastníkov je nevyhnutné vykonať dokazovanie za účelom zistenia úplne nového skutočného stavu a následným právnym posúdením výsledkov tohto dokazovania opätovne rozhodnúť o určení výživného pre maloletého, ktorý rozsah dokazovania nie je účelné realizovať odvolacím súdom.

10. Dňa 15.04.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že matka maloletého trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného, toho času je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dve deti (zo súčasného družobného pomeru matky pochádza maloletá dcéra). Matka v emailovom podaní uviedla, že otec maloletého uhrádza pravidelne výživné vo výške 110,-€ na účet matky, aj dlžné výživné bolo zo strany otca vo výške 180,-€ uhradené. Podľa vyjadrenia matky sa maloletý s otcom nestretáva, nakoľko otec o dieťa nejavi záujem, naposledy to bolo pred dvomi rokmi, kedy matka požiadala o zvýšenie výživného. Ďalej matka uviedla, že asi pred dvomi mesiacmi poslala otcovi maloletého žiadosť o zmenu priezviska maloletého V., z dôvodu, že maloletý prejavil záujem volať sa rovnako ako matka a jeho mladšia sestra. Otec po konzultácii so svojim právnym zástupcom s touto žiadosťou nesúhlasil, keďže sa jeho práva a povinnosti nijako nezmenia. Matka uviedla, že otec ju krivo obviňuje, že už mu štyri roky bráni v stretávaní so synom a chce ho vymazať zo života syna. Podľa vyjadrenia matky je to práve otec, ktorý svojou ignoranciou syna sa od syna vzdáva. Podľa vyjadrenia matky otec uviedol, že jediným možným spôsobom, ako by dosiahla zmenu priezviska je zrušenie otcovstva, s ktorým by otec súhlasil. Otec v emailom vyjadrení uviedol, že naďalej býva v rodinnom dome na adrese T. XX s partnerkou a jej dvomi maloletým deťmi. V novembri si našiel sezónnu prácu a to na dobu určitú od 01.12.2020 do 31.03.2021. Zmluvy však boli ukončené už 15.03.2021 dohodou. Vzhľadom k tomu, že dňa 12.03.2021 bol otec s pozitívnou osobou, neskôr ochorel na COVID 19, pričom do 12.04.2021 bol na pandemickej PN. Nakoľko po prekonaní koronavírusu má aj naďalej zdravotné problémy, je naďalej práceneschopný, ale už s inou diagnózou. Pravdepodobne po ukončení práceneschopnosti otec požiadava o zaradenie do evidencie ÚPSVaR Košice. Vzhľadom k tomu, že už dávky v nezamestnanosti vyčerpal, bude pravdepodobne poberať dávku pomoci v hmotnej núdzi. Otec uviedol, že má výdavky spojené s úhradou plynu, vody a elektriny vo výške 203,-€, za odpad mesačne uhrádza 12,35,-€, za internet je to mesačne 17,92,-€, za domovú daň je to suma vo výške 9,-€. Taktiež uhrádza výživné na plnoletú dcéru vo výške 100,-€. Podľa vyjadrenia otca mu matka neumožňuje stretávanie sa so synom, dokonca asi pred dvomi mesiacmi žiadala o zmenu priezviska maloletého, s čím otec nesúhlasil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, otec žiada o zníženie výživného.

11. Dňa 21.05.2021 sa konalo pojednávanie na ktoré sa nedostavil otec a súd pojednával bez jeho prítomnosti. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a teda žiada priznať zvýšené výživné na sumu 120 € mesačne počnúc dňom 01.09.2021. V prípade, ak by vzniklo zročné výživné súhlasím s tým, aby súd povolil platenie dlžného výživného v splátkach. Matka uviedla, že nemá o otcovi informácie, nakoľko spolu nekomunikujú. Otec syna videl naposledy štyri roky dozadu o syna sa nezaujíma a ani ona sama otca o synovi neinformuje. Posledný krát otec videl syna vtedy keď im doručili psychologické posudky v predchádzajúcom konaní, v ten deň jej ho odovzdal pred dverami. Ďalšie víkendy, kedy mal syna mať podľa dohody už si ho neprevzal. V deň po súde jej priniesol všetky veci maloletého, ktoré mal maloletý u neho a doslovne jej povedal: „Vymaž si moje číslo, chcela si, staraj sa.“ Čo sa týka súdom určeného výživného otec platí. Ale nad rámec súdom určeného výživného otec nič neprispieva. Zároveň otec povedal, ešte v hlbšej minulosti, keď matka potrebovala pre dieťa cumel', aby ho dieťaťu kúpil povedal, že on nemá dôvod nič kupovať nakoľko posielala peniaze. Kolízny opatrovník odporučil súdu zvýšiť výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej osoby, príjmy obidvoch rodičov ako aj majetkové možnosti a schopnosti povinnej osoby. Súdom oboznámil prítomných s listinnými dôkazmi, ktoré súd zabezpečil, je to výpis zo živnostenského registra na meno Marek Sajko - TUDOR, IČO: 40438864, zároveň si súd zabezpečil lustrácie ako navrhovateľky tak aj otca, toho času je matka

na rodičovskej dovolenke. Súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom predvolania a vypočutia otca a zistenia jeho majetkových pomerov.

12. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 21P/99/2019-164, zo dňa 25.05.2021 bola otcovi uložená poriadková pokuta vo výške 100 €, ktorú bol povinný zaplatiť do 3 dní od doručenia uznesenia. Otec uloženú poriadkovú pokutu uhradil.

13. Dňa 02.06.2021 bola súdu doručená Pracovná zmluva otca zo dňa 27.11.2020, Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.03.2021, Rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní nemocenského zo dňa 06.04.2021, Potvrdenie o pozitívite na Covid-19 zo dňa 21.03.2021, Preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 26.05.2021 a dňa 04.08.2021 bol súdu doručený preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 29.07.2021.

14. Dňa 08.10.2021 sa konalo pojednávanie, na ktorom otec predložil potvrdenie, že je toho času vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2021 spolu so žiadosťou o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie so požiadavkou aj o priznanie štátnej sociálnej dávky, o ktorej do dnešného dňa rozhodnuté nebolo. Taktiež otec uviedol, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo 15.03.2021. Poukázal na to, že pracovná zmluva v KOSITe bola len do konca marca. Otec uviedol, že podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru 11.03.2021 s tým, že pracovný pomer mal v zmysle dohody ukončiť 15.03.2021 a od 12.03.2021 bol uznaný za práceneschopného. Otec bol najprv v kontakte s pozitívnou osobou na ochorenie Covid19, následne aj j sám ochorel na následky tejto choroby. Otec dobrovoľne skončil pracovný pomer, uviedol, že to podpísal preto, pretože všetci to takto podpisovali a on si myslel, že aj v budúcnosti sa takto bude dať ľahšie zamestnať. Zisťoval u známych, či toho času berú do KOSITu, známi mu povedali, že nie. Otec uviedol, že si hľadá zamestnanie a väčšinou sa chodí pýtať osobne po firmách. Má záujem o vykonávanie pracovnej pozície takej, akú robil aj predtým. Naposledy robil v MPL stavebnej firme. Skutočnosti súvisiace s tým, že si hľadá zamestnanie bude vedieť súdu doložiť. Otec uviedol, že nikdy nevykonával živnostenskú činnosť pod menom Marek Sajko, že je to asi zhoda mien. Súd vyzval otca, aby sa vyjadril k číslam listu 122, 123, 124, 125, 126 a umožnil mu nahliadnuť do spisu. Otec uviedol, že jednej známej vykonával činnosť, pri ktorej jej pomohol pri rekonštrukcii bytu. Vymenil sa sprchovací kút, namontovalo sa umývadlo. Poznajú sa cez neter, ona ho oslovila, aby jej v tomto smere pomohol nakoľko otec býva v dome, tak si myslela, že jej budem vedieť v tomto smere pomôcť. Tieto činnosti vykonával, nedostal však za to žiadnu finančnú odmenu. Činnosti vykonával pre pani V. B., býva na ulici A.C., prípadne to môže byť na ulici M. v Košiciach. Otec uviedol, že ju bral ako rodinu, preto od nej nepýtal žiadnu plácu. Mohlo to byť niekedy vo februári v roku 2020. Otec uviedol, že nevie nič o odmene 500 € vyplývajúcej z konverzácie, rovnako tvrdil, že aj svojej neteri maľoval detskú izbu, robil to tak isto zadarmo. Otec trval na znížení výživného od septembra 2021. Otec upravil svoj návrh a teda navrhol, aby od dňa podania návrhu alebo resp. odo dňa 01.09.2019 do 31.08.2021 bolo určené výživné v sume tak ako rozhodla V.. W., teda na sumu 110 € a od 01.09.2021 na sumu najnižšiu možnú. Uviedol, že dlžné výživné, ktoré malo vzniknúť tak ako V.T.. W. rozhodla uhradil a vie to preukázať výpismi z účtov. Otec uviedol, že plnoletej dcére neprispieva nad rámec súdom určenej povinnosti. Matka poukázala na to, že v predchádzajúcom období žiadala otca o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, otec uviedol, že priezvisko je posledným čo ich všetkých spája a ak jej jednoznačným zámerom je ho už úplne vymazať zo života syna, o čo sa presne celý čas aj snaží, preto za takýchto podmienok s touto žiadosťou nesúhlasí keďže sa touto žiadosťou o zmenu priezviska k mojej práva a povinnosti nijako nezmenia, preto nemá dôvod s tým nejakým súhlasiť. Podľa právneho zástupcu jediným legitímnym a právnym spôsobom ako docieľiť tento zámer je, aby si matkin priateľ oslovil V. a tým prevzal na seba všetky práva a povinnosti otca dieťaťa, s ktorou by aj za takýchto podmienok súhlasil. Otec uhradil výživné, tak ako to bolo naposledy určené Okresným súdom V.. W. a teda otec hradil aj dlžné výživné a sumu 110 € výživné platil do augusta 2021. Obidvaja účastníci zhodne uviedli, že súd môže brať ako nespornú skutočnosť to, že výživné otec hradil tak ako to rozhodol prvostupňový súd rozhodnutím, ktoré bolo následne zrušené do 31.08.2021 v sume 110 € aj s uhradením dlžného výživného. Súd odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania na deň 03.12.2021.

15. Dňa 21.10.2021 bolo súdu doručené rozhodnutie sociálnej poisťovne o nepriznaní dávky v nezamestnanosti otcovi zo dňa 08.10.2021 a potvrdenia o hľadaní si zamestnania z obdobia september až október 2021.

16. Dňa 03.12.2021 sa konalo pojednávanie na ktorom súd oboznámil účastníkov, že v rámci vyšetrovacej zásady vykonával šetrenie na serveri profesia.sk kde zistil nasledovné pracovné ponuky: Skladník závozník A plus A, s. r. o. - termín nástupu 2021 - požiadavky na zamestnanca vodičský preukaz B, mzdové podmienky 1 000€ brutto, pracovník na rozvoz tovaru zákazníkom v Košiciach - INDEX NOSLUŠ, s. r. o., mzdové podmienky 6,05€ na hodinu, vodičský preukaz B, vodič pre zimnú údržbu - KOSIT, a. s. - vodičský preukaz B, mzdové podmienky 855€ brutto, AZ CAR, s. r. o. Košice -

mzdové podmienky 555€ - 870€, miesto výkonu práce Prešov. Otec uviedol, že nevie v akom smere sa má k týmto pracovným ponukám vyjadriť. Podľa otca z dokazovania, ktoré súdu doložil je zrejmé, že chodí a hľadá si prácu. Pred začatím pojednávania v rámci zmierovacieho konania otec uviedol, že sa uchádzal o prácu v KOSIT, a. s., uviedol, že bol osobne minulý týždeň v KOSITE avšak nemá potvrdenie o tom, že tam bol. Matka si myslí, že otec by si mal skúsiť niečo hľadať. Otec uviedol, že sa zaujíma o pracovnú pozíciu vodič nakoľko má vodičský preukaz skupiny B. ďalej otec uviedol, že vlastní rodinný dom v dedine Ťahanovce, býva tam s partnerkou, ktorá má dve deti vo veku 12 a 13 rokov. Pracuje na železnici. náklady na tento dom sú zhruba okolo 250 € mesačne. Partnerka mu prispieva polovičnou sumou na tieto náklady. Nevlastní žiadne iné nehnuteľnosti, nemám žiadne úspory. Od septembra 2021 je bez príjmu a žil z úspor, ktoré mal naštrené keď pracoval. Toho času však úspory nie sú žiadne. Mobil má na kredit, keď si ho zaplatí. Internet a inkaso nad 250 €, náklad na stravu má na mesiac približne 150 €, je to kedy ako je to od 20 € do 50 € podľa toho koľko peňažných prostriedkov má. Keďže prekonal COVID chodí pravidelne k internistovi, je sledovaný, nezhoršuje sa mu zdravotný stav. Nemá žiadny zdravotný hendikep, na ktorý potrebuje poukázať. Má problémy s pulzom, berie na to lieky. Otec uviedol, že nijakým spôsobom nezvyšuje svoju pracovnú kvalifikáciu a keďže nie je poberateľom žiadneho príjmu navrhol súdu, aby určil minimálne výživné 30 €. Matka žiadala, aby určil výšku výživného v sume 110 € tak ako to bolo naposledy určené a uviedla, že otec bol účastníkom dedičského konania a predtým bral Covid PN. Otec potvrdil skutočnosť, že bol účastníkom dedičského konania po jeho matke a z tohto dedičstva nadobudol finančné prostriedky. Dedičské konanie prebehlo pred rokom v roku 2020. Nadobudol peňažné prostriedky okolo 1 600 €. Jeho mama sa volala V. B., bolo to asi 16.01.2021. Súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom doplnenia dokazovania.

17. Dňa 10.02.2022 bolo súdu doručené mzdové listy otca a oznámenie priemerného čistého zárobku za mesiac december 2021 v sume 128,16 € a január 2022 v sume 113,48 €. Dňa 16.03.2022 bolo súdu doručené potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi otca za rok 2021 v sume 378,90 €, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o znížení pomoci v hmotnej núdzi na sumu 32,10 € zo dňa 26.01.2022, Potvrdenia o mzde otca za obdobie 07.12.2021 - 25.02.2022 v celkovej výške 401,84 €, Čestné vyhlásenie otca zo dňa 16.03.2022, Výpis z účtu otca (číslo výpisu 12/2020).

18. Dňa 07.04.2022 sa konalo pojednávanie, na ktorom súd oboznámil prítomných s uznesením o dedičstve, z ktorého vyplýva, že ustupujúci dediči mali byť vyplatení v sume 1 666,52 € jedným z týchto dedičov bol aj otec. K čestnému prehláseniu H. B. čl. 240 v nadväznosti na stranu 241 súd uviedol, že v roku 2020 z výpisu z účtu nevyplýva, že by bola prevedená suma 5 000 € nakoľko z výpisu z účtu vyplýva, že bola prevedená suma 5 547,98 €. Zároveň súd oznámil, že z uznesenia o schválení čl. 215 a nasledujúce nevyplývajú skutočnosti, ktoré by potvrdzovali tvrdenie uvedené v čestnom vyhlásení otca. Pred začatím pojednávania otec krátkou cestou doložil dohodu o pracovnej činnosti. Zamestnávateľ: EQUILIBRIA s. r. o., pracovník: V. B., pracovník nastúpi do práce 6.4.2022, je to dohoda o pracovnej činnosti, mzdové dojednanie: 4,50€ na hodinu, pracovná doba 10 hodín týždenne. Náplňou práce sú pomocné práce vo výrobe, pracovný čas maximálne 10 hodín týždenne. Pracovný pomer sa zakladá na dobu určitú do 31.3.2023. Matka sa domnieva, že otec sa zamestnal s 10 hodinovým pracovným časom iba kvôli výživnému. Otec uviedol, že dostal takúto ponuku a prijal ju. Taktiež uviedol, že si hľadá aj iné pracovné činnosti. Otec svoj pracovný čas popísal tak, že ide do práce na jednu až dve, niekedy tri hodiny podľa toho koľko ho potrebujú. Otec robí podľa potreby, či je potreba baliť knihy, šiť knihy, lepiť knihy, opravovať knihy. Pri nástupe do práce ho tieto činnosti naučili robiť. Je to jediné pracovné miesto, ktoré sa mu podarilo nájsť preto to prijal. Mesačne mám príjem okolo 120€ - 200€, toho času má oveľa väčšie výdavky. Len 180 € platí na výživné. Uviedol, že býva v rodinnom dome, náklady na réžiu tohto rodinného domu sú 230 € - 240 €. V tomto rodinnom dome býva aj s priateľkou, ona mu prispieva polovicu. Na stravu miniem okolo 70€- 80€. Ošatenie s si už dávno nekupoval. Pravidelne užíva lieky na srdce, za lieky 10 € štvrťročne. Otec uviedol, že mu finančne pomáha partnerka, ktorej príjem je okolo 800 €. Súd oboznámil prítomných s pracovnými ponukami, ktoré si otec v rámci vyšetrovacej zásady zabezpečil. Boli to pracovné ponuky uverejnené na portáli profesia.sk.: vodič/skladník, obchodná spoločnosť Maslen, s. r. o., miesto práce: Prešov, druh pracovného pomeru: živnosť, mzdové podmienky vodič: 0,25€ za km, prípadne skladník 5 € na hodinu, požiadavky na zamestnanca: stredoškolské bez maturity, jazykové znalosti: slovenský jazyk, vodičský preukaz typu B, osobnostné predpoklady a zručnosti: doklady na prevádzku automobilov B, BE výhodou, preukaz VZV výhodou, zodpovednosť, flexibilita, fyzická zdatnosť. Otec uviedol, že vlastní vodičský preukaz. Má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity a nemá preukaz na vysokozdvíhací vozík a je to v Prešove, neviem, či by ho vôbec zobrali. Súd oboznámil prítomných s ďalšou pracovnou ponukou: Merkury Market, hľadáme predajcu v technických priestoroch, miesto výkonu práce Košice, termín nástupu dohoda, druh pracovného

pomeru - plný úväzok, mzdové podmienky od 762€ brutto. Náplň práce: vykladanie tovaru, prestavba prevádzky, starostlivosť o predajňu, pomocné stavebné práce v opraných priestoroch prevádzky. Otec k tejto ponuke uviedol, že sa tam často striedajú ľudia a on stále pozerá inzeráty, rovnako uviedol, že ho táto pracovná ponuka nezaujala, nezaujala ho kvôli podmienkam, ktoré tam sú. Uviedol, že toho času robí čo ho baví, no osobitný vzťah ku knihám nemá, ale tá práca sa mu páči. Je tam dobrá atmosféra s knihami. Súd oboznámil prítomných s ponukou Merkury Market, hľadáme nových pokladníkov, druh pracovného pomeru - plný úväzok, mzdové podmienky 762€ brutto. Otec uviedol, že za pokladňu nikdy nepôjde, nie je dobrý v matike a nevedel by tam pracovať nakoľko nemá odvalu na to, aby išiel robiť s peniazmi. Súd oboznámil prítomných s pracovnou ponukou predavač/pokladník Moldavský Košice - Lidl, nástupná mzda závisí od druhu úväzku, pri úväzku 20 hodín týždenne je to 490€, pri 25 hodinách je to 613€, pri 30 hodinách je to 735€, pri 35 hodinách 858€, pri 38,75 hodín je to 950€. Otec uviedol, že je tam kasa, je to práca s peniazmi, a on to v živote nerobil. Predtým robil zásobovača kde všetko išlo cez faktúry. Obdobná ponuka: Rovnako Lidl predavač/pokladník: Miesto výkonu práce v Košiciach, čo sa týka pracovných hodín a odmeny je to rovnaké. Otec uviedol, že mu súd dal všetko na vyjadrenie iba veci súvisiace s financiami. Matka uviedla, že otec toho času platí výživné 80€ počnúc septembrom 2021 a ona naďalej zotrváva na tom, aby otec platil výživné 110 €. Otec uviedol, že je pravdou, že uhradza sumu 80 € počnúc septembrom 2021. Obidvaja účastníci uviedli, že predchádzajúce dlžné výživné tak ako rozhodol súd už je uhradené. Otec navrhol, aby mu súd určil vyživovaciú povinnosť vo výške 50 €. 19. Súd sa vo veci oboznámil so správami o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav: 20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. 21. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. 22. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. 23. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 24. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. 25. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehoty na plnenie je tri dni a plynú od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. 26. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. 27. Súd má za to, že podaný návrh na zvýšenie výživného je dôvodný nakoľko nastala zmena pomerov v súvislosti s výdavkami určenými na výživu maloletého dieťaťa. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd prihliadal na vývoj nákladov vo vzťahu k maloletému dieťaťu ako aj na vývoj príjmu oca, ktorý dosiahol, resp. by mohol dosiahnuť. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal i zo zásady potenciality

príjmov, upravenej v § 75 ods. 1 ZoR v zmysle ktorej nie je rozhodujúce aký je skutočný príjem účastníka konania, ale prednosť má potencionalný príjem aký by mohol dosiahnuť, keby využil všetky svoje možnosti a schopnosti ako aj ponuky na trhu práce. Z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu nesporné, že v čase rozhodovania súdu bolo dostatočné množstvo pracovných ponúk, ktoré umožňovali otcovi poberať vyšší príjem, než ktorý v súčasnosti dosahuje. Otcova nechť k lepšie platenej pracovnej pozícii či už ako napríklad pokladník/predavač s príjmom od 490 € až 950 € brutto spočívajúca podľa vyjadrenia otca v obave s prácou s peniazmi nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Súd je toho názoru, že každý rodič je povinný konať tak, aby si zabezpečil dostatočný príjem na úhradu odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ak tomu nebránia objektívne prekážky. Za pomoci vykonaného dokazovania však súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by otcovi v tomto bránili.

28. Súd ma za to, že zmena pomerov nastala na strane maloletého dieťaťa a to už aj len samotným plynutím času, nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti otca nastala v roku 2017. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočíva aj tom, že na rozdiel o poslednej úpravy výživného navštevuje 1. stupeň základnej školy, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že so školskou dochádzkou súvisia aj zvýšené výdavky, keďže dieťa rastie a vyvíja sa.

29. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd neopomenul ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k plnoletej dcére, ktorá však nemôže byť na ujmu maloletého. Súd aplikáciou zásady potencionality príjmov považoval navrhovanú výšku výživného matkou v sume 110 € za primeranú, zohľadňujúcu možnosti a schopnosti povinného rodiča ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a v neposlednom rade aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa. Zároveň na tomto mieste súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť inými výdavkami rodičov.

30. S poukazom odôvodnené potreby maloletého súd zaviazal otca na platenie výživného v sume 110 € za obdobie od 01.09.2019 do budúcnosti. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

31. Vzhľadom na to, že otec za obdobie od podania návrhu platil výživné v sume 110 € do 31.08.2021 a od 01.09.2021 v sume 80 € vzniklo otcovi za obdobie od 01.09.2019 do 31.03.2022 dlžné výživné vo výške 210 €. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 7 mesiacov od 9/2021 do 3/2022 po 30 €. = 7 mesiacov x 30 €, t.j. spolu dlžné výživné 210 €, na maloleté dieťa.

32. Súd s poukazom na § 232 CSP ods. 3, ods. 4 zaviazal otca na úhradu dlžného výživného formou splátok a pre prípad omeškania s čo i len jednou splátkou pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko súd to považoval za spravodlivé s poukazom na majetkové pomery otca a jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

33. Súd zastavil konanie v časti návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť nakoľko otec na podanom návrhu netrval.

34. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom v tomto konaní takýto návrh podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia