

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200419
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200419.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX L. J. O., P. V., proti žalovaným: 1) D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. A. XXXX/XX, XXX XX Y. a 2) I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. A. XXXXXX, XXX XX Y., o vrátenie pozemku a iného, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne zo dňa 7.2.2018 doplnené podaním zo dňa 18.4.2018 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Topoľčany bolo dňa 14.2.2018 doručené podanie žalobkyne zo dňa 7.2.2018 označené ako „Žaloba“ (ďalej len podanie), ktoré je neúplné a neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom nie je možné určiť, akých nárokov sa žalobkyňa podaním presne domáha (napr. vypratania nehnuteľnosti, alebo určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a pod.), na základe akých rozhodujúcich skutočností a podanie ani neobsahuje jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh, ako žalobkyňa žiada, aby súd rozhodol).

2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4C/8/2018-5 zo dňa 6.4.2018 vyzval žalobkyňu na doplnenie a opravu podania zo dňa 7.2.2018 lehote 14 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania.

3. Dňa 23.4.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne zo dňa 18.4.2018 označené ako „Doplnenie požadovaných paragrafov na výzvu súdu“ (ďalej len doplnenie podania), avšak ani toto podanie neobsahuje náležitosti riadnej žaloby. Žalobkyňa napriek poučeniu neurobila opravu a doplnenie tak, ako bola na to vyzvaná. Z doplnenia podania nie je možné zistiť, akého nároku, resp. nárokov, sa žalobkyňa domáha (či vypratania nehnuteľnosti, alebo určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo iného), nevyplývajú z neho rozhodujúce skutočnosti, ktoré by uplatňovaný nárok, resp. nároky, osvedčovali a ani doplnenie podania neobsahuje jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit. V podaní aj doplnení podania žalobkyňa poukazuje na to, že si žalovaní prisvojili jej pozemok, že žiada jeho vrátenie a zaplatenie škody na jej pozemku a dome, pričom sa jedná o čiastku 4465,22 eur, uviedla že je vlastníkom zadržovaného pozemku 35m2, platí štátu dane a je logické, že sa domáha svojich vlastníckych práv. Súčasne žalobkyňa v oboch podaniach poukazuje na rozsudok Okresného súdu Topoľčany 5C 60/90-59, pričom sa domáha prešetrovania nepravostí, ktoré narušujú jej vlastnícke práva, predovšetkým v konaní vedenom pod sp. zn. 5C 60/90, u ktorého nikto z jej rodiny nebol, pretože neboli predvolaní a domáha sa spravodlivého posúdenia. Pokiaľ ide o sporný pozemok, súd súčasne zistil, že tento je predmetom aj ďalšieho konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/88/2016, v ktorom sa žalobkyňa voči žalovaným v 1. a 2. rade domáha zrušenia vecného bremena (aj táto vec sa t. č. nachádza na odvolacom súde).

4. Z elektronického registra Okresného súdu Topoľčany bolo zistené, že na základe žaloby žalobkyne podanej proti žalovaným v 1. a 2. rade sa vedie konanie pod sp. zn. 6C/9/2017 o náhradu škody v sume 4465,22 eur s príslušenstvom a pod sp. zn. 6C/88/2016 o zrušenie vecného bremena, pričom predmetom

uvedených konaní sú sporné nehnuteľnosti, na ktoré žalobkyňa poukazuje aj v podaní zo dňa 7.2.2018 a jeho doplnení zo dňa 18.4.2018. Ani jedno z uvedených konaní nie je právoplatne skončené - obidve veci boli predložené Krajskému súdu v Nitre na rozhodnuté o podaných odvolaniach.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť žalobou, neobsahovalo náležitosti žaloby, preto bola žalobkyňa vyzvaná na doplnenie a opravu podania. Žalobkyňa však svoje podanie nedoplnila a neopravila tak, ako na to bola uznesením súdu vyzvaná, hoci bola poučená o následkoch odmietnutia podania. Aj keď žalobkyňa predložila doplnenie podania, ani po doplnení nemožno podanie považovať za riadnu žalobu. Podanie žalobkyne aj naďalej neobsahuje riadny petit žaloby, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný, vykonateľný a pokiaľ sú predmetom konania nehnuteľnosti, musí byť aj spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností. Petit je jednou zo základných náležitostí žaloby, pretože ním žalobkyňa určuje, čoho sa domáha, pričom musí ísť o jednoznačné určenie, nakoľko sa od neho odvíja určenie predmetu konania, vecná legitímácia strán sporu v konaní a napokon aj výsledok konania. Navrhovaný petit musí byť tiež jasne a zrozumiteľne odôvodnený, pričom z odôvodnenia musia vyplývať nároky uplatnené žalobkyňou v petite. Z celkového charakteru podania žalobkyne vyplýva, že sa týka nehnuteľností, podanie aj jeho doplnenie sú však nejasné, pretože z nich nemožno zistiť, aký nárok žalobkyňa uplatňuje, t. j. akú žalobu vlastne podáva. Žalobkyňa v podaní aj jeho doplnení uvádza viaceré nároky, ktoré sú však nejasné a nie sú osvedčené skutočnosťami uvádzanými v odôvodnení žaloby, ktoré si súčasne aj odporujú - na jednej strane poukazuje na to, že je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, so žalovanými nebola spísaná žiadna zmluva o nadobudnutí jej nehnuteľnosti, súčasne však uvádza, že pri súdnom konaní boli žalovaní uvedení ako vlastníci a táto krádež časti pozemku jej matky, je zanesená aj v katastri. Súčasne má žalobkyňa výhrady k rozsudku vydanému v inom konaní, ktoré už bolo právoplatne skončené, pričom sa domáha jeho spravodlivého posúdenia. Z podania teda nie je možné vyvodiť predmet konania, z ktorého následne vyplývajú aj ostatné náležitosti riadnej žaloby a aj samotný priebeh konania. Vzhľadom na to, že v konaní pre nedostatky podania aj po jeho doplnení nemožno pre jeho nedostatky pokračovať, súd podanie žalobkyne v spojení s doplnením podania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.