

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/113/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202668
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202668.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého A. S., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky T. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. S. XX a otca Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. XXXX/XX, D., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.05.2024 otec mal. dieťaťa doručil tunajšiemu súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 27P/103/2024 súd zistil, že matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2024 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, teda predmetné konanie má s konaním na návrh otca vedenej pod sp. zn. 27P/113/2024 totožných účastníkov konania a totožný predmet konania (úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu).

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade nastala prekážka začatého konania, v ktorom je vyjadrené, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Prekážku litispendencie je potrebné posúdiť v čase začatia konania. Takáto prekážka predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého konania je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v prvom konaní. Totožnosť nároku sa neposudzuje len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Takýto dôvod predstavuje právny pomer, o ktorý navrhovateľ svoj nárok opiera, a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré navrhovateľ vo svojom odôvodnení návrhu tvrdí.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde sa už vedie konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a toto konanie nebolo právoplatne skončené, súd konanie ktoré sa začalo neskôr na návrh otca maloletého s prihliadnutím na prekážku litispendencie ako nedostatku procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 22/714 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).