

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200353  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718200353.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne M. W., G.. XX.X.XXXX, K. O. - A. A., W. XXXX/XX, proti žalovanému PROFINEX engineering, s. r. o., Horná 41, Banská Bystrica, IČO: 36044351, zast. SKLEGAL, s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35973161, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 13C/1/2018-24 zo dňa 29.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/39/2018-76 zo dňa 16.4.2018.

### odôvodnenie:

1. Vyššie uvedeným uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva, a to jednak k pozemkom nachádzajúcim sa v k. ú. A. A., ako aj k spoluvlastníckemu podielu v 1/4-ine k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. I., špecifikovaným vo výroku uznesenia. Zároveň žalobkyňi uložil povinnosť v lehote 60 dní od doručenia uznesenia podať proti žalovanému žalobu o určenie existencie záložného práva k nehnuteľnostiam, resp. žalobu či sú splnené podmienky na výkon záložného práva. Žalobkyňa uznesenia prevzala dňom 1.2.2018.

2. Žalovaný návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2018 žiadal, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie, pretože žalobkyňa nepodala v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňom 3.4.2018, žalobu vo veci samej. Podľa informácií, ktoré žalovaný má, žaloba bola podaná až dňa 4.5.2018, teda viac ako mesiac po uplynutí lehoty stanovenej súdom. Táto žaloba je vedená pod sp. zn. 7C/23/2018. S poukazom na ust. § 336 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ žalovaný teda žiada zrušiť neodkladné opatrenie.

3. Žalobkyňi bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa doručenia uznesenia. V zmysle § 121 ods. 1 ods. 2 a ods. 4 CSP posledným dňom lehoty na podanie žaloby bol deň 3.4.2018.

4. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že žalobkyňa síce dňa 28.3.2018 doručila súdu elektronické podanie (zapísané pod sp. zn. 9C/16/2018), ktorého obsahom bola žalobca vo veci samej na základe vyššie cit. uznesenia, ktoré však nebolo autorizované podľa osobitného predpisu, preto v zmysle § 125 ods. 2 CSP takéto podanie bolo potrebné dodatočne doručiť súdu v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do 10 dní. Žalobkyňa tak neurobila, a preto v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa na podanie neprihliada, teda takéto podanie ani nevyvoláva účinky riadne podanej žaloby. Ďalšiu žalobu, ktorá by mohla byť žalobou podanou v zmysle povinností uloženej súdom, podala žalobkyňa až dňa 4.5.2018 (ide o vec sp. zn. 7C/23/2018), teda táto žaloba už bola podaná zjavne po uplynutí lehoty stanovenej súdom.

5. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Keďže žalobkyňa v stanovenej lehote nepodala žalobu vo veci samej, pričom táto povinnosť jej bola uložená v uznesení, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, rozhodol súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP o zrušení neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.