

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200243  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200243.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: F. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., t.č. bytom V. L. Č.. XXX, XXX XX V.L. L. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d' u j e nad maloletým dieťaťom L. V., narodeným XX.XX.XXXX výchovné - dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 12 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 21.01.2022 domáhal nariadenia výchovného opatrenia nad výchovou maloletého L. V. na obdobie 12 mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že maloletý L. V., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX do rodiny matky, kde uznesením tunajšieho súdu spisová značka 11P/79/2020 zo dňa 08.02.2021, ktoré sa stalo právoplatným 18.05.2021, bolo nad súrodencami maloletého I.Z. B. Z.. XX.XX.XXXX, H. B., Z.. XX.XX.XXXX, J. B., Z.. XX.XX.XXXX, F. V., Z.. XX.XX.XXXX, M. B., Z.. XX.XX.XXXX a G. B., Z.. XX.XX.XXXX opakovane výchovné opatrenie - dohľad po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Všetky maloleté vrátane maloletého L. žijú v spoločnej domácnosti s biologickou matkou a domnelým otcom G. B.. Rodina je dlhodobo monitorovaná zo strany navrhovateľa. Obývajú prízemný rodinný dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti, ktorý je využívaný ako spálňa a kuchyňa. V dome nie je zavedená elektrina a vodu si zabezpečujú z obecnej studne. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené prostredníctvom sporáka na pevné palivo, na ktorom si pripravujú teplé jedlo. Podmienky na bývanie sú pre početnosť rodiny stiesnené. Zo správ zo Základnej školy s vyučujúcim jazykom maďarským V. L. vyplýva, že maloleté školopovinné deti I., H., F. a J. chodia do školy pravidelne, disponujú vhodnými hygienickými návykmi. Spolupráca s rodičmi nie je na dostatočnej úrovni. Domnelý otec maloletého je nezamestnaný, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom vykonáva príležitostné práce, kde zarobí cca 20,- Eur denne. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 153,- Eur. Na poberanie uvedených príspevkov je určený osobitný príjemca - Obecný úrad H.. Starostlivosť o maloleté deti podľa správy Obecného úradu V. L. je zabezpečená na primeranej úrovni, pričom hygiena maloletých detí je na nižšej úrovni. Nariadené výchovné opatrenie - dohľad na maloletými deťmi plní účel čiastočne, starostlivosť o maloleté deti je kolísavá, čo vyplýva zo zistených opakovaných návštev v rodine. Rodičia počas sociálnych zisťovaní spolupracujú a snažia sa rešpektovať pokyny a odporúčania. Maloleté deti naďalej vyrastajú v málo podnetnom prostredí, ich bytové podmienky sú pre počet členov rodiny stiesnené, ani jeden z rodičov nie je zamestnaný a rodina je odkázaná na štátne sociálne dávky. Z uvedených dôvodov je potrebné naďalej monitorovať rodinu, usmerňovať a poskytovať rodičom sociálne poradenstvo. Vzhľadom na osobnostné predpoklady rodičov a ich mentálnu úroveň by mohli zvládnuť starostlivosť aj o maloletého L., pod podmienkou výchovného opatrenia - dohľadu.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 06.04.2022, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorej zásielka bola riadne doručená dňa 14.03.2022. Matka nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s odkazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu. Výchovné opatrenie - dohľad plní svoju funkciu, preto je potrebné aj na narodené dieťa rozšíriť tento dohľad. Šetrenie bolo naposledy vykonané v rodine 30.03.2022, kde boli prítomné maloleté deti v domácnosti. Matka bola informovaná o termíne pojednávania, uviedla, že sa ho zúčastní. Deti mali dostatok oblečenia, hygiena bola na dostatočnej úrovni. Maloletý pôsobil pokojným dojmom bez zanedbávania. Rodina obýva veľmi skromné bývanie v jednej miestnosti, kde vykonávajú všetky činnosti. Mali tam zariadený účelný jednoduchý nábytok.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je slobodná, má sedem maloletých detí (vrátane maloletého L.). Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne ide o osobu, ktorá sa stará o dieťa do 6 rokov. Domnelý otec G. B. je rozvedený, má 5 maloletých detí, pričom podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nie je zamestnancom u zamestnávateľa na území Slovenskej republiky. Z rodného listu maloletého dieťaťa na č.l. 13 súd zistil, že maloletý L. nemá otca uvedeného. Z Obce V. L. zo dňa 16.03.2022 (na č.l. 33) súd zistil, že matka maloletého dieťaťa žije s druhom G. B., s ktorým majú spolu sedem detí. Maloletým deťom nedokáže z príjmu zabezpečiť každodenné pokrytie základných životných potrieb. Nedokáže si zadeliť finančné prostriedky na celé obdobie. Osobitným príjmom dávky je Obecny úrad H.. Matka žije so svojím druhom a deťmi v jednej miestnosti, kde všetci prespávajú. V dome - chatrči, ktorý nie je ich vlastníctve, nie je zapojená elektrická energia, nemajú pitnú vodu a sociálne zariadenia. Deti sa pohybujú vo večerných hodinách samé po verejných priestranstvách obce V. L.. Matka maloletých detí je z Komunitného centra a Terénnej sociálnej práce vo V. L. poskytované ošatenie a obuv pre deti. O veci sa matka nedokáže adekvátne postarať a v krátkom časovom intervale sa opakuje situácia, kedy si deti znovu nemajú čo obliecť a obuť. Často sa opakovala situácia, kedy matka nemala žiadne finančné prostriedky a nevedela svojim deťom zaplatiť cestovné k detskému lekárovi do G.a. Na uvedené jej boli poskytnuté financie z Komunitného centra V. L. a Obecného úradu V. L.. Jedná sa o migrujúcu rodinu, ktorá často odchádza k príbuzným (k starej matke maloletých detí zo strany matky) do obce P. Na dvore majú sústavne veľký neporiadok, za čo sa sťažujú aj susedia. Matka nevyvoláva konflikty v obci, ale nedostatočne sa venuje svojim deťom, na ktorých sa nedostatočná výchova odzrkadľuje. Matka opakovane neplní svoje prísľuby, porušuje dohody, častokrát sa vyhovára a čaká na pomoc ostatných. Partner menovanej G. B. je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nemá ani občiansky preukaz, opakovanie riešený problém v KC, pri ktorom nespôlupracuje. V minulosti vykonával príležitostné práce v rodinách miestnych občanov. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/79/2020-35 zo dňa 08.02.2021 súd opakovane určil nad výchovou maloletých detí - súrodencov maloletého L. V. výchovné opatrenie - dohľad v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a Obce V. L. po dobu 12 mesiacov. Dôvodom uloženia opakovaného výchovného opatrenia bola skutočnosť, že predtým uložené výchovné opatrenia - dohľad nespĺnili svoj účel a naďalej bolo potrebné výchovu maloletých v rodine monitorovať a vo výchovnom opatrení pokračovať.

5. Podľa § 37 ods. 1, 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZR"): (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä

za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Na základe vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedených ustanovení právneho predpisu súd skutkovo právne uzatvára, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nad súrodencami maloletého L.a je vykonávané opakované výchovné opatrenie, ktoré zabezpečuje potrebný vplyv na fungovanie rodiny maloletého dieťaťa. Situácia v rodine maloletého dieťaťa je zložitá z dôvodu, že matka a otec súrodencov maloletého L. sú odkázaní na štátne sociálne dávky a domnelý biologický otec je nezamestnaný. Rodina obýva nevyhovujúce podmienky. Napriek uloženému výchovnému opatreniu sa na základe správy z Obce V. L. prejavuje skutočnosť, že o maloleté deti nie je vždy dostatočne postarané, tieto sa po noci túlajú a matka neplní vždy sľuby, ku ktorým sa zaviazala pri starostlivosti o maloleté deti. Obec častokrát musí požičiavať matke finančné prostriedky na návštevu lekára s maloletými deťmi. Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti, pre ktoré bolo aj nariadené výchovné opatrenie týkajúce sa súrodencov maloletého L., ktorí s ním bývajú v jednej domácnosti, nakoľko rodičia si vedia plniť svoje rodičovské povinnosti a starostlivosť o domácnosť pod pravidelnou kontrolou, súd nariadil v súlade s § 37 ods. 2 písmeno b) ZR výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 12 mesiacov v súlade s § 37 ods. 7 ZR. Uvedené výchovné opatrenie bude v súlade s § 37 ods. 8 ZR priebežne hodnotené.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si ju v zmysle § 57 CMP neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.