

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205688
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8714205688.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. ERASMUS LEGAL s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: A. F., E.. XX.XX.XXXX, I. K. J. XX, XXX XX B. S., v konaní o zaplatenie 1.009,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/193/2014-59 zo dňa 17.3.2017 takto

rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca podal dňa 19.5.2014 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 1.009,06 eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 27.2.2008 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 497,90 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky v 36 pravidelných mesačných splátkach po 23,43 eur.

Predmetom žaloby zo dňa 19.5.2014 bola úhrada dlžnej sumy na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, kde v exekučnom konaní bola predmetom exekučného konania tá istá úverová zmluva. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ.

Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca dôvodiac, že napadnutý rozsudok považuje za nepreskúmateľný. Uviedol, že si uplatňuje nároky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere II., no napriek tomu z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie posudzoval spotrebný úver a nie revolvingový úver. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alebo zmenil a žalobe vyhovel.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. Z bodov 1, 4, 6 a 30 odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie podrobil preskúmaniu z hľadiska Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver vo výške 15 000 Sk (497,80 eur). Predmetom žaloby však nie sú nároky zo spomínaného spotrebného úveru, ale nároky z revolvingového úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami Spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je však nezistiteľné, akými úvahami sa súd spravoval pri právnom posúdení žalobcom uplatneného nároku.

5. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 220 CSP. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

6. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

7. Možnosť primeraného použitia tohto ustanovenia i na uznesenie priamo vyplýva z ustanovenia § 234 ods. 2 CSP.

8. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 CSP dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci.

9. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

10. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko nezrozumiteľné, resp. nedostatočne zdôvodnené rozhodnutie je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené oprávnenému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o uplatnenom nároku žalobcu vyplývajúcom zo Zmluvy o revolvingovom úvere II. V prvom rade sa súd prvej inštancie vysporiada s platnosťou tejto zmluvy. V tejto súvislosti odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/153/2013 zo dňa 29.4.2014 zo dňa 11.6.2013, kde sa odvolací súd vyjadril k platnosti obdobnej zmluvy o revolvingovom úvere a rozsudok č.k. 6Co/135/2012 zo dňa 13.6.2013, kde odvolací súd riešil otázku platnosti inkorporačnej doložky.

12. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).