

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202792
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202792.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu I. H., T. XX.X.XXXX, H. C., Ú. - B. XXXX/X, zast. JUDr. Matúšom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 50487108, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47233516, v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500111249 zo dňa 20.4.2015 k zmluve o úvere č. 8500111249 zo dňa 20.4.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2021 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500111249 zo dňa 20.4.2015 uzavretej v súvislosti so zmluvou o úvere č. 8500111249 zo dňa 20.4.2015. Žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobca poukázal na skutočnosť, že 20.4.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu žalovaný poskytol finančné prostriedky. So zmluvou mu boli predložené na podpis viaceré dokumenty a bolo mu povedané, že ak chce získať úver, musí podpísať všetky predložené listiny. Tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola individuálne dojednaná, ale bola mu predložená na podpis spolu so samotnou úverovou zmluvou, pričom mohol zmluvu spolu s dohodou odmietnuť, alebo sa podrobiť celému predformulovanému obsahu. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za nekalú obchodnú prax, lebo napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by bol zaviazaný na plnenie pohľadávky, jeho zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Žalovaný si ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akejkoľvek súdnej kontroly, čím sa mu poskytuje priestor siahnuť na jeho majetok a vymáhať pohľadávku bez objektívneho posúdenia spotrebiteľskej zmluvy nezávislým orgánom. V priebehu konania navyše poukázal na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Csp/44/2019 zo dňa 25.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.8.2021, bola žaloba, ktorou si žalovaný uplatňoval nároky z predmetnej úverovej zmluvy, zamietnutá. K obrane žalovaného, že nariadenie neodkladného opatrenia by malo byť dôvodom na zastavenie konania uviedol, že táto právna argumentácia sa týka iba neodkladných opatrení nariadených pred začatím konania, v danom prípade však bolo neodkladné opatrenie nariadené až po začatí konania.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, resp. konanie zastaviť, pričom poukázal na skutočnosť, že už uznesením č. k. 13Csp/35/2021-18 zo dňa 8.11.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Keďže neodkladné opatrenie

nemá dočasný charakter, žalovaný má za to, že vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samú. Nesúhlasil ani s argumentáciou žalobcu ohľadom neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pretože ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Podľa žalovaného dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnej listine tak, ako to predpokladá zákon a žalobcovi bolo dané riadne poučenie, čo je zvýraznené aj v písomnej dohode o zrážkach zo mzdy.

3. Z vyjadrení strán sporu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.4.2015, výzvy adresovanej zamestnávateľovi žalobcu, rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 9Csp/44/2019-60 zo dňa 25.3.2021, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Strany sporu uzavreli dňa 20.4.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500111249, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,-- eur, ktorý mal žalobca splácať v 36 mesačných splátkach po 53,08 eur. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/44/2019 sa žalovaný domáhal zaplata nárokov z uvedenej úverovej zmluvy vo výške 1.208,74 eur so zmluvnou pokutou 0,4 % denne z uvedenej sumy. Rozsudkom č. k. 9Csp/44/2019-60 zo dňa 25.3.2021 súd žalobu zamietol.

5. V súvislosti s uzavretou úverovou zmluvou uzavreli strany sporu aj dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500111249, ktorá mala slúžiť na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z vedenej zmluvy. Listom zo dňa 21.9.2021 žalovaný požiadal Poľnohospodárskej družstvo Podielníkov v Spišskej Teplici ako zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy žalobcu až do vymoženia celkovej sumy 4.392,46 eur.

6. Podľa § 551 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.4.2015 do 30.9.2015) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

7. Podľa § 37 ods. 1 cit. zákona právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

8. Podľa § 39 cit. zákona neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 52 ods. 1 cit. zákona spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (v znení účinnom od 1.1.2015 do 31.10.2015) neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

11. V prejednávanej veci sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou 20.4.2015. Po začatí konania žalobca požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa taktiež domáhal uloženia povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, a to aj s poukazom na skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/44/2019 sa žalobca domáhal zaplata nárokov z predmetnej úverovej zmluvy, avšak súd považoval žalobu za nedôvodnú, preto žalobu zamietol. Žalovanej v rámci obrany namietal, že neodkladné opatrenie tak, ako bolo nariadené, konzumuje vec samú, teda podľa žalovaného už žaloba nie je dôvodná. Ust. § 336 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ umožňuje súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, pri ktorom neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej za predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Táto právna úprava je aplikovateľná iba v prípadoch, keď súd nariaduje

neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej. V prejednávanej veci však žalobca podal žalobu a až následne sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, teda nemožno konštatovať, že by neodkladné opatrenie nahrádzalo žalobu vo veci samej, a že by malo tvoriť prekážku res iudicata, ktorá by mala byť dôvodom na zastavenie konania vo veci samej.

12. Z predložených dôkazov vyplynulo, že dohoda o zrážkach zo mzdy mala zabezpečovať záväzky z uvedenej úverovej zmluvy.

13. Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Obč. zákonníka je špecifickým zabezpečovacím inštitútom, ktorý sa od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že slúži ako na zabezpečenie, tak aj na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým spôsobom, že dáva súhlas na to, aby sa pohľadávka veriteľa postupne uspokojovala zrážkami z jeho mzdy, ktoré s veriteľom dohodol, a ktoré vykonáva platiteľ mzdy. Dohoda o zrážkach musí byť uzatvorená písomne. Uzavretím dohody vzniká veriteľovi právo, aby mu po uplynutí doby splatnosti pohľadávky boli prevedené sumy zrazené na základe dohody zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka. V dohode o zrážkach zo mzdy musí byť teda jednoznačne určená pohľadávka, na zabezpečenie ktorej môžu byť vykonávané zrážky zo mzdy a platiteľ mzdy môže vykonať zrážky iba na uspokojenie pohľadávky špecifikovanej v dohode.

14. V dohode o zrážkach zo mzdy uzavretej stranami pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená, nie je vyjadrená dostatočne určito, keďže podľa dohody má zabezpečovať nielen pohľadávku vo výške 1.500,- eur, ale aj pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré sú tvorené úverom, vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých žalobcovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami. Takéto vymedzenie pohľadávky je podľa názoru súdu v rozpore s podmienkou určitosti právneho úkonu, pretože umožňuje žalovanému uspokojovať nešpecifikované pohľadávky, ktoré vzniknú až v budúcnosti. Neurčitosť právneho úkonu možno konštatovať aj s ohľadom na dojednanie o výške mesačných splátok, pretože v dohode sa uvádza, že zrážky budú vykonávané vo výške 85,23 eur, ale dohoda pripúšťa, aby v prípade, ak z akéhokoľvek dôvodu bola zrážka vykonaná vo výške menšej, tak v ďalších mesiacoch môže byť zvýšená aj nad dohodnutú sumu, a to až do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Uvedené ustanovenia dohody teda pripúšťajú, aby aj ďalšia podstatná náležitosť dohody, t. j. výška zrážok, bola v priebehu vykonávania zrážok menená, pričom zrážky môžu byť vykonávané v rôznej výške bez toho, aby sa žalobca mohol vyjadriť k zmenenej výške zrážky, čo taktiež nie je v súlade s určitosťou právneho úkonu.

15. Ďalšou podstatnou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy je označenie platiteľa mzdy. V prípade dohody o zrážkach zo mzdy sa totiž veriteľ dostáva do majetkovoprávneho styku s ďalším subjektom, ktorý nie je priamym účastníkom dohody o zrážkach zo mzdy, t. j. s platiteľom mzdy, preto v dohode musí byť platiteľ mzdy náležite identifikovaný. Presné označenie platiteľa mzdy je potrebné už z toho dôvodu, že platiteľ musí mať spoľahlivý doklad o tom, že zrážky vykonáva oprávnene. V dohode o zrážkach zo mzdy uzavretej stranami nie sú vôbec uvedené údaje o platiteľovi mzdy, teda nie je z nich zrejmé, ktorý subjekt má vykonávať prípadné zrážky zo mzdy.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako právny úkon nie je dostatočne určitá, pretože neobsahuje všetky podstatné náležitosti dohody, resp. niektoré podstatné náležitosti nie sú v dohode upravené jednoznačne (výška zabezpečovanej pohľadávky, výška splátky), teda v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zákonníka ide o neplatný právny úkon. Naviac súd konštatuje, že pokiaľ sa žalovaný snaží používať dohodu o zrážkach zo mzdy na vymáhanie nárokov, u ktorých súd v konaní sp. zn. 9Csp/44/2019 konštatoval ich nedôvodnosť, nemožno konanie žalovaného hodnotiť inak ako výkon práv odporujúcich dobrým mravom, ktorý v zmysle § 3 ods. 1 Obč. zákonníka nepožíva právnu ochranu. Žalovaný v čase, keď doručil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu vedel o tom, že v konaní sp. zn. 9Csp/44/2019 bola ním uplatnená pohľadávka vrátane príslušenstva posúdená ako nedôvodná a napriek tomu požaduje zaplatenie ešte vyššej sumy ako v uvedenom konaní. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).