

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6C/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207427  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1312207427.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci žalobcu: T. N. Y. U., bytom I. č. X, I. proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody podľa zák. č. 514/2013 Z.z. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania, ktoré je žalobca povinný zaplatiť vo výške o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.06.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata náhrady majetkovej škody v sume 14.882,46 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.08.2010 do zaplata z titulu objektívnej zodpovednosti štátu podľa § 18 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb., za nesprávny úradný postup Okresného súdu Bratislava III. spočívajúci v predčasnom vyznačení právoplatnosti dňa 25.02.2004, dňom 31.01.2004 a vykonateľnosti dňom 31.01.2004, na platobnom rozkaze č. k. 42Rob/02/04-13 zo dňa 08.01.2004 (v konaní neskôr vedenom pod sp. zn. 23Cb 69/2006) a nezákonnom prerušení konania sp. zn. 23Cb 69/2006, ktoré malo za následok vznik majetkovej škody znehodnotením uplatnenej pohľadávky v tomto konaní v sume 14.882,46 euro istiny s príslušenstvom.

2. Skutkovým základom žaloby bolo, že žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX nadobudol pohľadávku voči žalovanej od spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., IČO : 31 342 841, v tom čase so sídlom Košická č. 37, Bratislava (ďalej len „spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o.“), v ktorej je žalobca jediným spoločníkom a konateľom.

Pohľadávku si uvedená spoločnosť uplatnila na MS SR formou predbežného prerokovania listom zo dňa 06.08.2010, doplneným podaním z 30.04.2011. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom zo dňa 06.06.2012. Spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. sa v súdnom konaní vedenom na OS Bratislava III, sp. zn. 23Cb/69/2006, domáhala zaplata pohľadávky vo výške 14.882,46 euro s príslušenstvom voči spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o., pričom súdy oboch stupňov (OS Bratislava III v konaní sp. zn. 23Cb/69/06 a KS v Bratislave v odvolacom konaní sp. zn. 1Cob/165/2011) poškodili práva spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., a svojim nesprávnym úradným postupom ju pripravili o sumu 2.500 Sk (82,98 euro) z titulu uhradeného súdneho poplatku a spôsobili aj priamu škodu v žalovanej výške 14.882,46 euro istiny s príslušenstvom najmä po tom, čo Okresný súd Bratislava III, konanie vo veci sp. zn. 23Cb 69/2006 prerušil uznesením z 18.09.2006, č. k. 23Cb 69/06-64. Následne dňa 12.03.2007 v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave voči úpadcovi LIVAK PLAST s.r.o., pod sp. zn. 8K 1/04 správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku uvedenej spoločnosti voči LIVAK PLAST, s.r.o. vo výške 14.882,46 euro a to dôsledkom predčasného vyznačenia

právoplatnosti a vykonateľnosti na platobnom rozkaze č. k. 42Rob/02/04-13 zo dňa 08.01.2004 (neskôr sp. zn. 23Cb 69/2006), na podklade ktorého si uvedená spoločnosť prihlásila v konkurznom konaní pohľadávku a voči ktorému následne LIVAK PLAST s.r.o. podal odpor. Uznesenie o prerušení konania vo veci pod sp. zn. 23Cb 69/2006, potom zrušil na základe odvolania (uvedenej spoločnosti a správcu konkurznej podstaty) Krajský súd v Bratislave až uznesením č. k. 1Cob/256/2009-125 zo dňa 31.03.2010, teda až po právoplatnom schválení konečnej správy o speňažení majetku úpadcu a zrušení konkurzu na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o., uznesením KS v Bratislave č. k. 8K/1/2004-702 zo dňa 10.08.2009, právoplatným dňa 16. 09. 2009 a po začatí konania ex offo o výmaze LIVAK PLAST, s.r.o., tzn. dlžníka spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o.. Vydanie uznesenia o prerušení konania a nepokračovanie v konaní na žiadosť správcu bolo podľa žalobcu nezákonné a súd sa ním dopustil nesprávneho úradného postupu, majúceho za následok majetkovú škodu vo výške prihlásenej pohľadávky v sume 14.882,46 euro istiny s príslušenstvom. Žalobca označil uvedený postup Okresného súdu Bratislava III za zjavnú svojvôľu, najmä po prerušení konania, kedy súd ignoroval žiadosť správcu konkurznej podstaty o jeho pokračovanie, pričom sa súd dopustil závažných procesných pochybení a prietáhov, na škodu práv spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. a tento stav právnej neistoty trval od 02.01.2004 do 01.06.2012.

Žalobca si preto uplatnil nárok na majetkovú škodu v sume 14.882,46 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.08.2010 do zaplatenia predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá nemohla byť priznaná spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. súdom v konaní sp. zn. 23Cb/69/2006 (42Rob/02/04).

3. Právne žalobu žalobca odôvodnil ustanovením § 3, § 9, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a odkazom na zákon č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušený k 01.07.2004).

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 19.09.2012 žiadal žalobu zamietnuť namietajúc, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej výkonom verejnej moci v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z, ktorými sú nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Konkrétne žalovaný namietal nedostatok príčinnej súvislosti medzi prietahmi v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 1Cob/165/2011 a škodou, ktorá mala žalobcovi vzniknúť znehodnotením jeho pohľadávky uplatňovanej v konaní na tunajšom súde sp. zn.23Cb/69/2006, keď dĺžka odvolacieho konania nemala a ani nemohla mať vplyv na pohľadávku žalobcu, nakoľko konanie, v ktorom bola uplatnená (sp.zn. 23Cb/69/2006), bolo zastavené z dôvodu výmazu žalovaného dlžníka žalobcu z obchodného registra. Navyše, odvolacie konanie (sp. zn. 1Cob/165/2011) bolo vedené o vrátenie súdneho poplatku, a v tom čase dlžník žalobcu fakticky neexistoval. Ďalej žalovaný spochybnil tvrdenia žalobcu o tom, že jeho stav právnej neistoty trval 8 a pol roka, keď v takom časovom období a rozsahu ako žalobca uvádza, nebola v konaní sp.zn. 23Cb/69/2006 existencia prietáhov konštatovaná a konštatovanie existencie prietáhov v odvolacom konaní 1Cob/165/2011 predsedom Krajského súdu Bratislava na základe podanej sťažnosti zo strany žalobcu, nepostačuje pre založenie zodpovednosti žalovaného za vzniknutú ujmu, nakoľko absentuje existencia vzťahu príčiny a následku medzi prietahmi v konaní o vrátenie súdneho poplatku a údajným vznikom škody spočívajúcom v znehodnotení pohľadávky žalobcu. Žalovaný ďalej namietal, že nárok na náhradu škody vo výške 82,98 euro, nemožno chápať ako škodu, keď ide o súdny poplatok vyrúbený v zmysle platných právnych predpisov za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu a sám žalobca inicioval začatie súdneho konania, s ktorým úkonom sa spája povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Prípadný neúspech spore, však nemožno chápať ako dôvod pre vrátenie súdneho poplatku a ani ako dôvod pre založenie zodpovednosti žalovaného podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Ohľadne žalobcom namietaného nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava III., konaní sp. zn. 23Cb/69/2006, žalovaný poukazujúc na zákonné ustanovenie namietal, že žalobca vôbec nepreukázal, že by boli konštatované v tomto konaní prietahy či už predsedom Okresného súdu Bratislava III., Krajského súdu v Bratislave alebo Ústavným súdom Slovenskej republiky a zdôraznil, že existenciu prietáhov nemôže riešiť súd v konaní o náhradu škody ani ako predbežnú otázku, nakoľko nemá v civilnom konaní právomoc konštatovať prietahy resp. porušenie pravá garantovaného podľa článku 48 odst. 2 Ústavy SR. Žalobca nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu súdu, ktorým by bolo možné spájať následky tak, ako to uvádza žalobca. V súvislosti s výškou škody, ktorú žalobca určil výškou pohľadávky uplatňovanej v konaní sp. zn. 23Cb 69 2006, žalovaný zdôraznil, že toto

konanie nebolo nikdy právoplatne skončené priznaním pohľadávky žalobcovi a bolo zastavené z dôvodu zániku žalovaného výmazom z obchodného registra. Namietal, že navyše nie je vôbec zrejmé, akým spôsobom žalobca dospel k určeniu výšky škody 14.882,46 euro, keď predmetom uvedeného konania bola istina vo výške 50.000,- Sk (tzn. 1.659,70 €) spolu s príslušenstvom, zmluvnou pokutou a náhradou trov konania. Žalobca na ktorom spočíva dôkazné bremeno nepreukázal vznik a výšku škody a nachádza sa v dôkaznej núdzi, keď nedisponuje právoplatným rozhodnutím, ktorý by svedčili o dôvodnosti ním uplatňovaného nároku. Žalovaný namietal spochybňovanie zákonnosti uznesenia o prerušení konania, z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu, s poukazom na § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb., podľa ktorého sa súdne konanie prerušujú ex offo a teda tvrdenia žalobcu v tomto smere nemajú oporu v zákone. Taktiež tvrdenia žalobcu, že by mohol disponovať exekučným titulom voči spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o., ako aj jej konateľom ako fyzickým osobám sú bez právneho významu, nakoľko po zrušení konkurzu spoločnosť smerovala k zániku výmazom z obchodného registra z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov úpadcu a nebola uhradená ani odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty, pričom v prípade zániku právnickej osoby by svoju pohľadávku nemohol žalobca uplatniť ani voči konateľom zaniknutej spoločnosti ako fyzickým osobám. Uvedené je zrejmé z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8K/1/2004 - 702 zo dňa 10.08.2009, ktorým bol zrušený konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o., preto aj v prípade prihlásenia pohľadávky do konkurzu, je dôvodný predpoklad, že by žalobca nebol ani z časti úspešný.

5. Súd mal vedomosť o tom, že na tunajšom súde je/bolo vedených viacero súvisiacich konaní na základe žalôb podaných žalobcom VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. (v ktorej je žalobca jediným spoločníkom a konateľom), o náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava III., v konaniach o zaplatenie pohľadávok uvedenej spoločnosti voči spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. a v ktorých v súvislosti s konkurzom na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o., nedošlo k uspokojeniu žalovaných pohľadávok spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. ( sp. zn. 21C 44/2012, sp. zn. 14 C 57/2012, sp. zn. 11C 58/2012, sp. zn. 12 C 69/2012 a sp. zn. 12C 217/2012).

6. Spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. pred podaním žalôb písomne požiadala žalovaného o predbežné prerokovanie nároku/ov na náhradu škody, uplatnenú ako majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu. Časť nároku (náhrady škody), ktorá je predmetom tohto konania, postúpila spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX žalobcovi. Nárok na náhradu majetkovej škody vo forme ušlého zisku vo výške 1.659,70 euro istiny s úrokom 21 % ročne od 16.02.2001 do 27.05.2010 a zmluvnou pokutou vo výške 0,5 % denne zo sumy 1.659,70 euro od 16.02.2001 do 02.01.2004, si uvedená spoločnosť (zároveň s nemajetkovou ujmu 10.500 euro), uplatnila u MS SR formou predbežného prerokovania listom zo dňa 06.08.2010, doplneným podaním z 30.04.2011. Postúpenie pohľadávky (predmetného nároku) oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 06.06.2012.

7. V jednom z uvedených viacerých obdobných konaní, konkrétne v konaní vedenom na tunajšom súde na základe žaloby zo dňa 12.06.2012 pod sp. zn. 12 C 217/20012, žalobcu: VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., voči Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti SR, sa uvedená spoločnosť domáha náhrady nemajetkovej škody (vzniknutej morálnej ujmy) vo výške 10.500 euro a náhrady trov konania podľa § 3, § 9 a § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, založenej na rovnakých skutkových okolnostiach ako v predmetnom konaní, tzn. titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava III spočívajúceho v predčasnom vyznačení právoplatnosti a vykonateľnosti na platobnom rozkaze č. k. 42Rob/02/04-13 zo dňa 08.01.2004, nezákonnom prerušení konania a prietahoch súdu, dôsledkom čoho došlo k znehodnoteniu žalovanej pohľadávky v konaní vedenom pod sp. zn. 23Cb 69/2006 o 14.882,46 euro s prísl.. I keď skutkový základ oboch nárokov (majetkovej škody a nemajetkovej ujmy) je rovnaký, ide o nároky samostatné, ktoré môžu a nemusia byť priznané súčasne.

8. Pre obe konania je zásadnou otázkou existencia/neexistencia základu nároku, tzn. existencia nesprávneho úradného postupu (príp. nezákonného rozhodnutia), vznik škody a preukázanie príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom (príp. nezákonným rozhodnutím) a vzniknutou škodou, či už vo forme majetkovej škody i nemajetkovej ujmy.

9. Súd ďalej zistil, že v uvedenej veci sp. zn. 12 C 217/2012 súd prvej inštancie po vykonaní potrebného dokazovania a zisteného skutkového stavu rozhodol v merite veci dňa 22.11.2013, rozsudkom č. k.

12C 217/2012-109, ktorým návrh zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie súd založil na nesporných zisteniach a to, že na majetok úpadcu (dlžníka) LIVAK PLAST, s.r.o. bol konkurz vyhlásený v roku 2004, pričom v konkurze nedošlo k uspokojeniu žiadnej pohľadávky veriteľov I. triedy pre nedostatok prostriedkov a preto nie je daná žiadna príčinná súvislosť medzi údajným nesprávnym úradným postupom a nárokom navrhovateľa, keďže predmetné súdne konanie nebolo spôsobilé ovplyvniť postavenie navrhovateľa v žiadnom smere. K namietanému nesprávnemu úradnému postupu súd v rozsudku uviedol, že ad a) prerušenie konania vo veci pôvodne sp.zn. 42Rob/2/2004 a neskôr 23Cb/69/2006 v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. nastalo priamo zo zákona (z.č. 328/1991 Zb. platnom a účinnom v čase vyhlásenia konkurzu do 31.12.2004) a ad b) nesprávne a predčasné správoplatnenie platobného rozkazu č. k. 42Rob/2/2004-13 z 8.1.2004, bolo spôsobené doručovateľom, ktorý uvedený platobný rozkaz nedoručoval do vlastných rúk oprávnenej osoby a to bez zavinenia súdu. Súd ďalej konštatoval, že z uznesenia o zrušení konkurzu vyplýva, že v konkurznom konaní pod sp. zn. 8K 1/2004 nebol uspokojený žiadny veriteľ spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o., z čoho je zrejmé, že už od začiatku konania (tzn. od decembra 2004) nedisponovala táto spoločnosť žiadnym majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku žalobcu uplatniť. Napokon súd konštatoval, že žalobca na ktorom spočíva dôkazné bremeno, v konaní nepreukázal existenciu prieťahov, nakoľko namietal prieťahy v tom období, kedy bolo uvedené súdne konanie z dôvodu prebiehajúceho konkurzu prerušené. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a vec bola predložená na rozhodnutie súdu druhej inštancie.

10. Na základe týchto zistení súd v danom štádiu konania, predmetné konanie s prihliadnutím na účelnosť a hospodárnosť konania uznesením zo dňa 17.02.2016, č. k. 6C/54/2012-2016, podľa v tom čase účinného § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/217/2012, nakoľko v tomto konaní súd v rámci zamietajúceho rozsudku z 22.11.2013, č. k. 12C 217/2012-109, posúdil základ žalovaného nároku (existenciu namietaného nesprávneho úradného postupu OS Bratislava III, v konaní vedenom pod sp. zn. 23Cb 69/2006), založeného na totožných skutkových okolnostiach a dôvodoch ako v prejednávanej veci, ako aj existenciu príčinnej súvislosti medzi týmto nesprávnym úradným postupom a vznikom škody (či už vo forme majetkovej alebo nemajetkovej ujmy), ktorá je otázkou zásadnou, od ktorej sa uplatnený nárok (v oboch prípadoch) odvodzuje, pričom z dôvodu odvolania budú uvedené závery súdu prvej inštancie predmetom preskúmania odvolacieho súdu.

11. Na základe odvolania žalobcu voči uzneseniu o prerušení konania odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil uznesením z 29.09.2017, sp. zn. 3Co/245/2016-235, právoplatným dňa 28.12.2017 z dôvodu, že konanie vo veci sp. zn. 12C/217/2012 medzičasom dňa 10.07.2017 právoplatne skončilo, z ktorého dôvodu zanikol aj dôvod pre ktorý bolo vydané, tzn. dôvod prerušenia predmetného konania.

12. Súd preto pokračoval v konaní, spor prejednal a vec na pojednávaní rozhodol, pričom vykonal dokazovanie predloženými listinami, výsluchom strán, podstatným obsahom pripojeného spisu OS Bratislava III. sp. zn. 12C/217/2012 a jeho súčasťou - pripojeným spisom sp. zn. 23Cb/69/2006, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 15.02.2017, sp. zn. 2Co/133/2014-155, podstatným obsahom spisov a rozhodnutiami v obdobných veciach vedených medzi stranami na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/44/2012, sp. zn. 14C/57/2012, sp. zn. 11C/58/2012 a sp. zn. 12C/69/2012, na základe čoho mal za preukázaný nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci:

13. Na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02.01.2004, podaným obchodnou spoločnosťou VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., IČO : 31 342 841 voči obchodnej spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o., IČO: 35 695 790 o zaplatenie istiny 50.000,- Sk (1.659,70 euro) s prísl. a zmluvnej pokuty vyčíslenej v sume 8.721,70 euro, vydal Okresný súd Bratislava III. v konaní vedenom pod sp. zn. 42Rob/ 2/2004 dňa 08.01.2004 platobný rozkaz, ktorý bol následne opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 31.01.2004. Následne VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., podal dňa 07.01.2004 návrh na vyhlásenie konkurzu proti dlžníkovi (úpadcovi) LIVAK PLAST, s.r.o., na základe ktorého bol uznesením zo dňa 07.12.2004, č. k. 8K/1/2004-105, právoplatným dňa 29.12.2004, vyhlásený na majetok dlžníka LIVAK PLAST, s.r.o., (úpadcu) konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Peter Lenský. Dňa 02.02.2005 si VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. prihlásil v tomto konkurznom konaní súdom priznanú pohľadávku (na základe vydaného platobného rozkazu opatreného doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti) a to istinu v sume 50.000,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 21 % ročne a zmluvnou pokutou vo výške 0,5 % denne za čas od 16.2.2001 do 6.12.2004 zo sumy 50.000,-

Sk a trovy konania v sume 2.500,- Sk; neskôr, ďalším podaním zo dňa 22.07.2005 prihlásenú pohľadávku upravil VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. na celkovú sumu 448.349,- Sk. Po podaní prihlášky do konkurzného konania, podal žalovaný (LIVAK PLAST, s.r.o.), dňa 19.04.2006 odpor proti platobnému rozkazu dôvodiac tým, že platobný rozkaz mu nikdy nebol doručený a o jeho existencii sa dozvedel až z konkurzného konania vedeného na KS v Bratislave, sp. zn. 8K/1/2004 a pohľadávku žalobcu (VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o.), namietal čo do dôvodu a výšky, pretože žalobca pre neho žiadnu činnosť nevykonával a v jeho účtovníctve sa ani nenachádzajú žiadne faktúry od žalobcu, na základe čoho navrhol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie. Na základe týchto skutočností došlo k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu vo veci OS Bratislava III., sp. zn. 42Rob/2/2004, nakoľko súd zistil, že platobný rozkaz skutočne nebol doručený účinne žalovanému, ani jeho konateľom a preto nenastali účinky jeho doručenia, tzn. platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a doložka o právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu bola vyznačená nesprávne. Na prieskumnom pojednávaní dňa 12.03.2007 správca konkurznej podstaty v súlade s § 25 zákona o konkurze a vyrovnaní, poprel túto pohľadávku a žiadal Okresný súd Bratislava III., aby vo veci ďalej konal. Súd následne previedol vec z oddelenia tzv. skráteného (rozkazného) konania sp. zn. 42Rob/2/2004 do odd. „Cb“ a vec bola ďalej vedená pod sp. zn. 23Cb/69/2006. Súd prvej inštancie, z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania na majetok žalovaného (spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. - úpadcu), uznesením zo dňa 18.09.2006, č. k. 23Cb/69/2006-54, konanie prerušil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca aj správca konkurznej podstaty, pričom Okresný súd Bratislava III. predložil spis Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní na základe ktorého odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2010, č. k. 1Cob/256/2009-125, uznesenie o prerušení konania zrušil a nariadil súdu prvej inštancie, aby vo veci konal a rozhodol s odôvodnením, že počas odvolacieho konania bol konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o., zrušený uznesením č. k. 8K/1/2004-702 zo dňa 10.8.2009, právoplatným dňa 16.09.2009 a preto odpadol dôvod na prerušenie konania. V odôvodnení daného uznesenia sa uvádza, že dňa 19.03.2009 správca predložil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, ktorú doplnil dňa 15.04.2009, a z nej vyplývalo, že úpadca nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné speňažiť a uspokojiť aspoň pomerne pohľadávky proti podstate a nároky konkurzných veriteľov v rámci tried rozvrhovým uznesením. Za tohto stavu bol žalovaný LIVAK PLAST, s.r.o. (úpadca) dňa 27.05.2010 ex offo vymazaný z obchodného registra a z tohto dôvodu bolo konanie voči nemu vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23Cb/69/2006 zastavené, uznesením Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 25.06.2010, č. k. 23Cb/69/2006-139.

14. Z obsahu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 2Co 133/2014-155, ktorým odvolací súd potvrdil zamietajúci rozsudok OS Bratislava III. vo veci sp. zn. 12C 217/2012-109 z 22.11.2013, v ktorom súd rozhodoval o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v sume 10.500 euro z titulu zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. za škodu spôsobenú Okresným súdom Bratislava III. v konaní vedenom pod sp. zn. 42Rob/2/2004 a následne pod sp. zn. 23Cb/69/2006, nesprávnym úradným postupom na rovnakom skutkovom základe ako v predmetnej veci vyplýva, že „...zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. zodpovednosť za škodu podľa tohto zákona sa vzťahuje na škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Na základe tohto prechodného ustanovenia je preto potrebné pri zisťovaní, či uznesenie o prerušení konania bolo alebo nebolo nesprávnym úradným postupom, resp. nezákonným rozhodnutím, aplikovať zákon č. 514/2003 Z.z. (platný a účinný v čase, keď došlo k prerušeniu konania). Z obsahu spisu zostalo tiež nepochybné, že na majetok úpadcu, spoločnosť LIVAK PLAST s.r.o., bol dňa 07.12.2004 vyhlásený konkurz. V zmysle § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. (platného a účinného v čase vyhlásenia konkurzu) vyhlásenie konkurzu vyvolalo, o.i., (priamo zo zákona) účinky, že súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušili, ak sa týkali majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkali nárokov, ktoré mali byť z podstaty uspokojené; osobitným predpisom bol aj Občiansky súdny poriadok. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že prerušenie súdneho konania nastalo ex lege a žiadna výzva súdu adresovaná strane sporu (účastníkovi konania) vrátane správcovi konkurznej podstaty, či hodlá pokračovať v konaní alebo či súd konanie môže prerušiť na základe jeho súhlasu, v ňom nie je ustanovená. Znamená to, že Okresný súd Bratislava III. v konaní vedenom pod sp. zn. 23 Cb/ 69/2006 nepochybil, keď po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu konanie prerušil bez toho, aby predtým žiadal súhlas od strany sporu, ale aj od správcu konkurznej podstaty, keďže táto povinnosť mu z daného zákona nevyplývala a prípadný súhlas/nesúhlas nemal na následky vyhlásenia konkurzu stanovené zákonom, v tomto prípade prerušenie konania zo zákona, žiaden právny význam. Takéto konanie Okresného súdu Bratislava III. preto nemožno

považovať za nesprávny úradný postup, ktorý by zakladal zodpovednosť štátu, a preto aj táto námietka odvolateľa je nedôvodná. Ďalej odvolací súd dôvodí, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať existenciu prietahov v konaní, keď absentuje akékoľvek rozhodnutie, ktorým by boli konštatované prietahy v konaní vydané kompetentným orgánom. Na nepreukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v prietahoch v čase od 02.01.2004 do 30.06.2004 sa vzťahuje zákon č. 58/1969 Zb. (platný a účinný do 30.6.2004) a na prietahy v konaní od 01.07.2004 do 01.06.2012 sa aplikuje zákon č. 514/2003 Z.z. (účinný od 01.07.2004), ktorý zrušil zákon č. 58/1969 Zb. Zákonom č. 412/2012 Z.z. došlo k doplneniu § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. o nové odseky 3 a v nadväznosti na možnosť dotknutých osôb domáhať sa ochrany svojich práv v prípade prietahov v konaní pred súdom alebo iným orgánom, a to s využitím inštitútu ústavnej sťažnosti podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Otázkou, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, je kompetentný riešiť Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie strany sporu (účastníka konania) a postup súdu (napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 41/2002). Súdne konanie z pohľadu prietahov nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ani ako prejudiciálnu otázku, ale len Ústavný súd Slovenskej republiky na podklade podanej ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade podanej sťažnosti na prietahy). Vzhľadom na uvedené zákon výslovne ustanovuje, že všeobecný súd môže pristúpiť k priznávaniu náhrady škody v konaní podľa zákona č. 514/2003 Z.z. až v prípade, ak o existencii prietahov v konaní bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní, a to buď v rámci disciplinárneho konania, v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva, alebo v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací súd konštatuje, že aj pred doplnením § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. o odseky 3, 4 platilo, že všeobecný súd nie je oprávnený skúmať existenciu prietahov v konaní pred súdom. Doplnené odseky 3 a 4 v § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. ustanovili povinnosť všeobecných súdov rozhodujúcich o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vychádzať z rozhodnutí o prietahoch vydaných kompetentnými orgánmi, a to z vyššie uvedených dôvodov, teda že pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prietahov, znamenalo by to absurdný záver. Okresný súd Bratislava III. v konaní vedenom pod sp. zn. 23Cb/ 69/2006 žalobcom namietané prietahy ani nemohol spôsobiť, keďže konanie bolo prerušené ex lege. Pre úplnosť odvolací súd zdôrazňuje už súdom prvej inštancie uvedené závery, že pre vznik zodpovednosti štátu za škodu, nemajetkovú ujmu, spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom je potrebná v prvom rade existencia nezákonného rozhodnutia (nesprávneho úradného postupu), ďalej vznik škody, nemajetkovej ujmy, a priama príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím (nesprávny úradným postupom) a vznikom škody, nemajetkovej ujmy. Všetky tieto podmienky musia byť naplnené kumulatívne. Ak absentuje čo i len jedna z nich, nemôže byť strana sporu v spore o náhradu škody, o náhradu nemajetkovej ujmy, úspešná. Keďže teda v prejednávanej veci nie je preukázaný žalobcom tvrdený nesprávny úradný postup v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 42 Rob/ 2/2004 a neskôr sp. zn. 23Cb/ 69/2006, nie je splnená hneď prvá podmienka pre vyvodenie zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, a preto má odvolací súd za to, že zaoberať sa ďalšími podmienkami, ďalšími odvolacími námietkami žalobcu, by bolo nadbytočné, nevhodné, neprinieslo by iné rozhodnutie súdu. Nezanedbateľnou skutočnosťou zostalo tiež to, že žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 42 Rob 2/2004, 23 Cb 69/2006, nepreukázal svoje právo, pričom žalovaný (LIVAK PLAST, s.r.o.) kategoricky odmietal nároky žalobcu, pohľadávka žalobcu a v konkurznom konaní veriteľa v celosti bola (zostala) popretá. Len pre úplnosť na tomto mieste odvolací súd uvádza, že v prípade, ak by žalobca úspešne uplatnil svoju pohľadávku v konkurznom konaní proti dlžníkovi LIVAK PLAST, s.r.o., čo sa nestalo, zostalo nepochybné, že už v čase vyhlásenia konkurzu (v decembri 2004) dlžník majetok nemal a neboli uspokojení ani veritelia zaradení do I. skupiny. Túto skutočnosť Okresný súd Bratislava III. absolútne neovplyvnil, a teda v konaní nie je daná ani príčinná súvislosť medzi prípadným vznikom škody žalobcovi, vznikom nemajetkovej ujmy, a nesprávnym úradným postupom súdu. Žalobcom spomínané rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj ďalšie rozhodnutia, vyznievajúce v prospech poškodeného, by bolo možné v prospech žalobcu zohľadniť výlučne len za splnenia všetkých podmienok nevyhnutných pre úspešnosť žalobcu a ako je uvedené vyššie (vznik škody, nemajetkovej ujmy, nesprávny úradný postup, príčinná súvislosť), ktoré ale v prejednávanej veci splnené nie sú.“

15. Predmetom tohto konania je náhrada majetkovej škody z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, v znení účinnom od 1.7.2004 do 31.8.2007 (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci

a / nezákonným rozhodnutím

b/ nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody

c/ rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d/ nesprávnym úradným postupom.

17. Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

1. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe prísomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

19. Podľa § 16 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

20. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

21. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

22. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., zodpovednosť za škodu podľa tohto zákona sa vzťahuje na škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

23. Z hľadiska právneho posúdenia veci podľa citovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z., je významnou otázkou predpokladov vzniku zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup, spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní, a to len pokiaľ táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti takýmto nesprávnym úradným postupom. V svojom základe je táto otázka otázkou skutkovou, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach, tzn. musí byť bezpochyby zrejmé v čom konkrétne spočíva škoda ako majetková ujma (následok), za ktorú je náhrada požadovaná, vo vzťahu ku konkrétnemu protiprávnemu konaniu (skutočnosťou ako príčinou tejto ujmy), pričom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku. Uvedený zákon č. 514/2003 Z. z., obsahujúci osobitnú úpravu zodpovednosti, pojem škody bližšie nedefinuje avšak v cit. § 17 obdobne ako všeobecná úprava podľa ustanovení § 442 Občianskeho zákonníka upravuje spôsob a rozsah jej náhrady. Zákon rozlišuje škodu skutočnú a ušlý zisk. Podľa ustálenej súdnej praxe škodu vo všeobecnosti možno chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, spočíva

v zmenšení jeho majetku, príp. v zničení určitej majetkovej hodnoty, v jej odňatí, poškodení a pod., resp. škoda predstavujúca hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie do predošlého stavu a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Ušlý zisk je ujma, ktorá spočíva najmä v tom, že u poškodeného nedôjde dôsledkom škodnej udalosti k rozmnoženiu jeho majetku, hoci s ohľadom na pravidelný beh vecí by sa to dalo očakávať (R 55/1971) a možno ho nahradiť iba peňažným plnením a nie je možná naturálna reštitúcia. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou ako nevyhnutný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu musí byť bezpečne preukázaný a dôkaznú povinnosť nesie žalobca. O vzťah príčinnej súvislosti sa jedná, ak vznikne škoda následkom protiprávneho úkonu škodcu, teda, ak je jeho konanie a škoda vo vzájomnom pomere príčiny a následku, pričom príčinou škody môže byť len tá okolnosť, bez existencie ktorej by škodný následok nevznikol. Právna úprava podľa uvedeného špeciálneho zákona pritom vychádza z princípu výlučnej zodpovednosti štátu (Slovenská republika) a predpokladmi jej vzniku sú tri základné objektívne predpoklady a to:

- nesprávny úradný postup (zrejmý rozpor s objektívnym právom týkajúci sa zásade procesných predpisov, rozpor s procesnou normou v priamej príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou) alebo nezákonné rozhodnutie (individuálny právny akt, vydaný v občianskom súdnom konaní, v správnom konaní alebo v trestnom konaní, výrokom ktorého štátny orgán rozhoduje o právach a povinnostiach subjektu práva, odporujúci objektívnemu právu, pričom toto konštatovanie musí byť vyjadrené v rámci zmeňujúceho alebo zrušujúceho rozhodnutia nadriadeného orgánu);
- vznik konkrétnej škody (materiálnej alebo na zdraví a živote, pričom podľa jej charakteru sa postupuje pri realizácii jej náhrady);
- príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vznikom škody (kauzálny nexus).

Zodpovednosť za vznik škody spôsobenej pri výkone verejnej moci je objektívna ( § 3 ods. 2 zákona) avšak zároveň platí, že preukázanie kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených predpokladov jej vzniku, spočíva na poškodenom (žalobcovi) a táto zodpovednosť za škodu vzniká len vtedy, ak nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup boli príčinou vzniku škody.

24. V danom prípade žalobca uplatnený nárok na náhradu majetkovej škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. odvodzoval od toho, že Okresný súd Bratislava III. v konaní vedenom pod sp.zn. 42 Rob 2/2004 a neskôr sp. zn. 23Cb/69/2006, svojimi nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom, spôsobil prietahy a tým aj právnu a majetkovú neistotu o výsledok konania, spôsobil znehodnotenie žalovanej pohľadávky spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. proti úpadcovi LIVAK PLAST, s.r.o. a tým aj zmaril vymožitelnosť práva na zaplatenie dlžnej sumy (žalovanej pohľadávky s príslušenstvom) a oslabil postavenie tejto spoločnosti ako veriteľa v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 8K/1/2004. Namietaný nesprávny úradný postup žalobca videl v prietahoch súdu spôsobenými tým, že ad a/ Okresný súd Bratislava III. predčasne „správoplatnil“ platobný rozkaz sp.zn. 42 Rob 2/2004 a ad b/ Okresný súd Bratislava III. podľa žalobcu nezákonne prerušil konanie vedené na pod sp. zn. 23Cb 69/2006 aj napriek tomu, že správca konkurznej podstaty oznámil, že chce v konaní pokračovať. V dôsledku týchto prietahov zapríčinených Okresným súdom Bratislava III., nemohla spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. získať exekučný titul, a tým uplatňovať voči dlžníkovi LIVAK PLAST, s.r.o. svoje práva, čím mu vznikla nemajetková ujma ktorú si vyčíslil žalobca v sume 10.500 euro a uplatňuje si ju v konaní sp. zn. 12 C 217/2012 a majetková škoda v sume 448.349,- Sk (14.882,46 euro), pozostávajúca z istiny v sume 50.000,- Sk, z úrokov z omeškania v sume 40.849,- Sk, zo zmluvnej pokuty v sume 355.000,- Sk, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní a ďalej zo zaplateného súdneho poplatku v sume 2.500,- Sk, ktorú si v tomto súdnom konaní neuplatňuje.

Podľa názoru súdu zo skutkových okolností je zjavné, že žalobcom namietané nesprávne prerušenie konania v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. dňa 07.12.2004, tzn. za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (v znení platnom a účinnom do 31.12.2004), nastalo priamo zo zákona a súhlas či nesúhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním konania nemal žiaden vplyv na prerušenie konania, nakoľko išlo o účinok vyvolaný konkurzom ( rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/1/2011) a všetky procesné úkony, hoci by aj boli vykonávané, boli by právne neúčinné ( § 14 ods. 5 posledná veta zákona). Ohľadom predčasného a nesprávneho vyznačenia správoplatnosti a vykonateľnosti na platobnom rozkaze bolo preukázané, že platobný rozkaz nebol doručovateľom doručený do vlastných rúk oprávnenej osobe, tzn. zástupcovi žalovaného LIVAK PLAST, s.r.o., z ktorého dôvodu musel súd doložku správoplatnosti a vykonateľnosti z platobného rozkazu odstrániť a preto nemožno uvedený postup súdu považovať za nesprávny úradný postup. Žalobca, na

ktorom je dôkazné bremeno nepreukázal existenciu prieťahov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 42Rob/2/2004 a neskôr sp. zn. 23Cb/69/2006, keď Okresný súd Bratislava III. v tomto konaní konal priebežne a následne bolo konanie prerušené v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného dlžníka LIVAK PLAST, s.r.o. až do jeho výmazu z obchodného registra ex offo, na základe výsledku konkurzného konania. Preto je súd toho názoru, že v danom prípade, nebol dôvod pre konštatovanie nesprávneho úradného postupu v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona pre tzv. zbytočné prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 42Rob/2/2004 a neskôr sp. zn. 23Cb/69/2006. Žalobca si uplatňuje majetkovú škodu v sume 14.882,46 euro spolu s príslušenstvom ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá mu nemôže byť viac priznaná všeobecným súdom. Žalobca v konaní však žiadnym spôsobom nepreukázal vznik škody, ktorá je chápaná ako skutočná majetková ujma v príčinnej súvislosti s namietaným nesprávnym úradným postupom súdu pri výkone verejnej moci. Nakoľko v konaní nebol preukázaný ani nesprávny úradný postup spočívajúci v prieťahoch v konaní, ani existencia akejkoľvek škody vzniknutej žalobcovi v dôsledku prebiehajúceho konania na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 23Cb/69/2006, ani existencia príčinnej súvislosti medzi údajným nesprávnym úradným postupom a uplatnenou majetkovou škodou, žalobca neuniesol v konaní dôkazné bremeno. Zo skutkových zistení nevyplývalo, že v dôsledku namietaného postupu súdu, príp. v dôsledku rozhodnutí súdu vznikla žalobcovi škoda, ktorú si uplatnil. Nebolo sporným, že na majetok dlžníka LIVAK PLAST, s.r.o., bol vyhlásený konkurz v decembri 2004, pričom v konkurznom konaní nedošlo k uspokojeniu žiadnej pohľadávky veriteľov I. triedy z dôvodu nedostatku prostriedkov. Z uznesenia o zrušení konkurzu vyplýva, že v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8K/1/2004 nebol uspokojený žiadny veriteľ úpadcu spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o., z čoho je zrejmé, že už od začiatku konania (od decembra 2004) nedisponoval úpadca žiadnym majetkom, z ktorého by bolo možné (existujúcu) pohľadávku žalobcu uspokojiť. Preto niet príčinnej súvislosti medzi údajným nesprávnym úradným postupom (prerúšením konania, údajnými prieťahmi) a nárokom žalobcu, keďže predmetné súdne konanie nebolo spôsobilé ovplyvniť postavenie žalobcu v žiadnom smere. Záverom súd poukazuje na obsiahle závery odvolacieho súdu v súvisiacej veci, na základe totožných skutkových okolností a právnom základe (o náhradu nemajetkovej ujmy v sume 10.500 euro) v konaní sp. zn. 12 C 217/2012, z ktorých odvolací súd potvrdil zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie, uvedené v odseku 14. tohto rozsudku, na ktoré sa odvoláva a s ktorými sa stotožňuje.

25. Zo všetkých uvedených dôvodov, keď žalobca nepreukázal zákonné predpoklady pre uplatnenú náhradu škody a neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie existencie nesprávneho úradného postupu, existenciu vzniku majetkovej škody a jej rozsahu ani požadovanej príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.