

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5105220560
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5105220560.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v spore žalobkyne K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, proti žalovanému H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, zastúpenému JUDr. Milanom Cibíkom, advokátom so sídlom F. X, R., o zaplatenie 3.946,76 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 23C/36/2007-42 zo dňa 25. júla 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

- 1) Napadnutým uznesením súd odmietol odpor žalovaného ako podaný oneskorene.
- 2) Mal preukázané, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 11.01.2008, posledným dňom na podanie odporu bol deň 26.01.2008. Lehota na podanie odporu teda uplynula dňom 28.01.2008, keďže deň 26.01.2008 bol sobotou. Vo vzťahu k podaniam, doručeným do exekučného spisu dňa 19.08.2009, súd dáva do pozornosti, že podanie označené ako "Vec: Odvolanie" zo dňa 13.01.2008, by síce podľa svojho obsahu mohlo byť odporom proti platobnému rozkazu, súd však nemal preukázané, že táto písomnosť bola dňa 14.01.2008 odoslaná z pošty v Bytči. Túto skutočnosť žalovaný preukazoval podacím lístkom zo dňa 16.01.2008. Z tohto však nemal súd preukázané, že obsahom odosielanej zásielky bola písomnosť žalovaného, označená ako "Vec: Odvolanie" zo dňa 13.01.2008. Jedinou skutočnosťou z podacieho lístku vyplývajúcou je, že týmto dňom bola súdu odoslaná bližšie neidentifikovaná písomnosť. Spojitosť s písomnosťou žalovaného, označenou ako "Vec: Odvolanie" zo dňa 13.01.2008 z podacieho lístku nevyplýva a žalovaný teda nepreukázal, že uvedeným dňom bola písomnosť, označená ako "Vec: Odvolanie" zo dňa 13.01.2008 súdu skutočne odoslaná. Po preskúmaní námietok proti exekúcii, konštatuje, že tieto obsahujú podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť odporom proti platobnému rozkazu, sp. zn. 23C/36/2007-13 zo dňa 26.11.2007. Zároveň však boli námietky podané súdu až dňa 19.08.2009, t. j. nepochybne po uplynutí lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, sp. zn. 23C/36/2007-13 zo dňa 26.11.2007.
- 3) Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, navrhol uznesenie zrušiť. Poukázal na to, že súd mal preukázaný dátum odoslania odporu z podacieho lístku zo dňa 16.01.2008. V tom čase neprebiehala na Okresnom súde Žilina žiadne konanie, ktorého by bol žalovaný účastníkom, pričom odpor bol podávaný bezprostredne po doručení platobného rozkazu, a teda je zrejmé, že žalovaný reagoval naň. Odpor bol teda podaný v zákonnej lehote.
- 4) Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.
- 5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

6) V danom prípade súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného ako podaný oneskorene, keď tento nepreukázal, že by odpor bol podaný v zákonnej lehote.

7) Odvolací súd sa so súdom prvej inštancie nemohol stotožniť, nakoľko zo strany žalovaného bolo preukázané, že dňa 16.01.2008 podal na pošte v Bytči zásielku, ktorú adresoval okresnému súdu, a to dokonca JUDr. Erike Šobichovej, ktorá predmetný platobný rozkaz vydala. Žalovaný ani nemal ako inak dokázať, že predmetnú písomnosť zaslal, pokiaľ túto zasielal poštou. Pokiaľ aj poukázal na to, že mal byť odpor podaný 14.01.2008, no priložil dôkaz, že tak urobil 16.01.2008, nemohol súd prvej inštancie takéto konanie žalovaného vyhodnotiť ako zavádzanie.

8) Pokiaľ sa aj predmetný odpor v súdnom spise nenachádza, mal súd prvej inštancie vychádzať zo skutočnosti, že došlo k podaniu písomnosti, ktorá sa javí byť odporom. K takémuto záveru vedie nielen skutočnosť, že žalovaný priložil podací listok, ale aj okolnosti prípadu ako takého. Postup súdu prvej inštancie sa javí ako neudržateľný, jeho postupom došlo k odňatiu spravodlivosti - denegatio iustitiae, pričom ide o taký protiústavný stav, kedy súd svojvoľne alebo príliš formalisticky odmietne konať alebo vo veci koná, avšak nie účinne, čím účastníkovi výrazne sťaží alebo až znemožní ochranu jeho subjektívnych práv.

9) K odmietnutiu spravodlivosti dochádza, ak súd bez zákonného dôvodu rozhodne, že neposkytne právnu ochranu subjektu domáhajúcemu sa súdnej ochrany. V danom prípade teda odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné prihliadať na podanie žalovaného, t. j. úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť podanie označené ako „odvolanie“ zo dňa 13.01.2008, ktoré svojím obsahom je odporom proti platobnému rozkazu ako odpor podaný v zákonnej lehote a rozhodnúť o ňom.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).