

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010613
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621010613.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. apríla 2022, v trestnej veci proti F. B., obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/100/2021 zo dňa 19.1.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietla odvolanie obžalovaného F. B..

odôvodnenie:

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením sp.zn. 1T/100/2021 zo dňa 19.1.2022 uznal obžalovaného F. B. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že dňa 7. júla 2021 v čase okolo XX:XX v obci Q., okr. Q. Z. V., na ul. Z. č. XX, na dvore rodinného domu, po požití alkoholických nápojov sa vyhrážal zabitím K. E., ktorá sedela na lavičke pred rodinným domom tak, že pristúpil k nej s nožom v ruke, ktorý jej čepeľou priložil na brucho pod pravý prsník so slovami „keď nebudem žiť ja, nebudeš žiť ani ty a zabijem ťa“, čím jej spôsobil zranenia - povrchovú odreninu prednej strany trupu pod pravým prsníkom a povrchovú odreninu prednej brušnej steny v oblasti pupka, čím u nej vzbudil obavu z uskutočnenia vyhrážok.

Za to súd obžalovanému F. B. podľa § 360 ods.2 Tr. zák., s použitím § 36 písm.1/, písm.n/ Tr. zák. a § 37 písm.m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. uložil zhabanie veci - kuchynský nôž s drevenou rúčkou o dĺžke čepele 16 cm.

Podľa § 83 ods.2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodenú K. E., nar. XX.X.XXXX v A., bytom H. č. XX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste napadnutého rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest, ktorý mu bol rozsudkom uložený, považuje za neprímeraný a zbytočne prísny.

Trestná sadzba prečinu, z ktorého bol uznaný za vinného je šesť mesiacov až tri roky. V jeho prípade bolo možné po prijatí súdom ním urobeného vyhlásenia o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., v súlade s § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 44/2017 uložiť mu trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, nakoľko prokurátorovi navrhol podnetom začatie konania o dohode o vine a treste, ale prokurátor konanie o dohode o vine a treste nezačal a podal vo veci obžalobu. Mimoriadne zníženie trestu odôvodňuje aj jeho úprimné priznanie a oľutovanie trestného činu, jeho vek a pozitívne charakteristiky jeho osoby.

Podľa jeho názoru okresný súd sa pri určovaní výmery trestu odňatia slobody nedostatočne zaoberal individuálnymi okolnosťami prípadu a jeho osoby. Súd sa pri určovaní výmery trestu dostatočne neriadil zásadami pre ukládanie trestov, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák., nakoľko účel trestu možno v teraz posudzovanom prípade dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Vychádzajúc zo zásady humanity je potrebné dodržať princípy úmernosti represie trestu, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Neprimerane prísne tresty pôsobia škodlivo nielen na páchatela, ale i na spoločnosť.

Na základe uvedeného preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/100/2022 zo dňa 19.01.2022 vo výroku o treste zrušil, a to podľa § 321 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo písm. e) Tr. por. alebo v súhrne viacerých týchto dôvodov a aby podľa § 311 ods. 3 Tr. por. rozhodol odvolací súd sám vo veci tak, že mu uloží trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom alebo na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom urobil vyhlásenie o vine a preto v tomto rozsahu, nakoľko okresný súd toto vyhlásenie prijal, súd nevykonával dokazovanie. Prijatie vyhlásenia okresným súdom po preskúmaní napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho bolo v súlade so zákonom.

Pokiaľ obžalovaný v odvolaní namietal neprimeranosť trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere dvanástich mesiacov a pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ani odvolací súd nezistil, aby takto uložený trest bol neprimerane prísny, tak ako na to poukázal obžalovaný. S týmto názorom obžalovaného sa nestotožnil ani odvolací súd.

Odvolací súd považuje za nutné v prvom rade uviesť, že ešte samotne vyhlásenie o vine obžalovaným a prijatie tohto vyhlásenia súdom automaticky nespája v sebe ukládanie trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, tak ako na to aj okresný súd poukázal v dôvodoch napadnutého rozsudku, že obžalovaný v krátkej dobe sa po tretíkrát dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr.zák., a to navyše pod vplyvom alkoholických nápojov, preto ani uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, by z pohľadu individuálnej prevýchovy, ale aj generálnej prevencie v žiadnom prípade nespĺnilo zákonom predpokladaný a navyše žiaduci efekt. Výkonom uloženého trestu odňatia slobody bude predovšetkým do budúca odradiť obžalovaného od opakovania násilného protiprávneho konania obdobnej povahy. Napokon aj predchádzajúce tresty odňatia slobody vo výmere pätnásť a desať mesiacov neodradili obžalovaného, aby opätovne v teraz posudzovanom prípade so zbraňou v ruke zaútočil proti poškodenej a tejto sa zároveň slovne vyhrážal usmrtením, čo len odôvodňuje uloženie trestu odňatia slobody vo výmere, ako to stanovil okresný súd. Keďže okresný súd nepochybil ani vo výroku o zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného prečinu, už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Rovnako aj výroky o uložení ochranného opatrenia, a to uloženia zhabania veci - noža použitého na spáchanie skutku a odkázanie poškodenej s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania, odvolací súd preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.