

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/265/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223069
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117223069.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, sídlom Mostová 2, Bratislava, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanej: O. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. D. X. XXX, o zaplatenie 409,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 147,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,69 Eur od 11. 11. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,98 Eur od 10. 12. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,99 Eur od 10. 01. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,99 Eur od 10. 02. 2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,88 Eur od 10. 03. 2015, do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania, žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03. 11. 2017, doručenou 03. 11. 2017, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 409,35 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,69 Eur od 11. 11. 2014 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,98 Eur od 10. 12. 2014 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,16 Eur od 10. 01. 2015 do zaplatenia,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 34,98 Eur od 10. 02. 2015 do zaplatenia,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 362,54 Eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia,

a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že sa domáha nároku voči žalovanej titulom Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2016, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava ako postupca postúpil na neho pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 30. 09. 2014 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Podnik poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmluve špecifikovanej a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil jej faktúry v celkovej výške 409,35 Eur, čo žalovaná neuhradila.

3. Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č. k. 15Csp/265/2017-27 zo dňa 13. 03. 2018, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 02. 05. 2018, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

4. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 30. 09. 2014, Dodatkom k tejto zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30. 08. 2014, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 06. 2016, faktúrami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav

8. Súd zhodne s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 30. 09. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet. Jej predmetom bol záväzok podniku zriadiť účastníkovi prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti podniku a sprístupniť súvisiace služby s programom služieb „DATA SIM MI NEOB3 a taktiež bolo žalovanej poskytnuté koncové zariadenie Huawei MediaPad 10 Link*. Zmluva obsahuje aj vyhlásenie žalovanej, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasti týchto Zmlúv zaväzuje dodržiavať. Svojím podpisom zároveň potvrdila aj prevzatie Všeobecných podmienok, Cenníka a vyššie špecifikovaného koncového zariadenia, že si záväzne objednal špecifikované služby a že sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv, jej dodatkov, Všeobecných podmienok a Cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb.

9. V rovnaký deň uzavreli totožné zmluvné strany Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb v tabuľke č. 1 (MI NEOB3) s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 100,- Eur, pričom podnik odpredal žalovanej koncové dátové zariadenie Huawei MediaPad 10 Link* za cenu 269,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť cenu v 24 mesačných splátkach po 11,17 Eur pri uhradení akontácie vo výške 1,- Eur. Súčasťou tohto dodatku bol aj záväzok podniku ako predávajúceho zabezpečiť žalovanej ako kupujúcemu predaj zariadenia Huawei MediaPad 10 Link* za 269,- Eur, ktorú žalovaná zaviazala zaplatiť cenu v 24 mesačných splátkach po 11,17 Eur pri uhradení akontácie vo výške 1,- Eur.

10. Žalovanej boli fakturované za služby, ktoré jej poskytol Slovak Telekom na základe spomínanej zmluvy nasledovné sumy, a to:

- suma 33,69 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 10. 11. 2014 (poskytnutie služieb a splátka zariadenia)
- suma 41,97 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 09. 12. 2014 (poskytnutie služieb, splátka zariadenia a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, ktorú sumu si však žalobca na základe tejto faktúry neuplatnil)
- suma 54,78 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 09. 01. 2015 (poskytnutie služieb, splátka zariadenia a poplatok za obmedzenie služieb vo výške 19,80 Eur vrátane DPH a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur), z ktorej si žalobca uplatnil sumu 41,16 Eur
- suma 34,98 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 09. 02. 2015 (poskytnutie služieb a splátka zariadenia)
- suma 271,17 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 09. 03. 2015 (poskytnutie služieb, poplatok za prerušenie služieb vo výške 19,80 Eur vrátane DPH a nezaplatený zvyšok kúpnej ceny vo výške 234,49 Eur)

11. Žalobca predložil súdu aj Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 24. 06. 2016 adresované žalovanej, ktorým jej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila, že postúpila pohľadávky voči nej, ktoré sú predmetom tohto konania, na spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom v Bratislave, čo preukazuje aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore.

12. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. 30. 09. 2014, účastník je povinný

- b) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- c) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- d) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 44 ods. 1, ods. 4, ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 30. 09. 2014

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(4) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 a ods. 9 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet z 30. 09 2014 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovanou, sa uvádza, že nárok na zaplatenie kúpnej ceny v splátkach zanikne a Účastník je povinný doplatiť zvyšok kúpnej ceny naraz

(I) v prípade predčasného zániku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej je uzavretý tento Dodatok, t. j. pred uplynutím doby viazanosti dojednanej v bode 2. tohto Dodatku

(II) v prípade omeškania Účastníka s úhradou splatných faktúr za Služby, súčasťou ktorých je aj vyúčtovanie splátok kúpnej ceny koncového zariadenia, ak Účastník napriek písomnej výzve Podniku neuhradí dlžnú sumu ani v dodatočnej lehote poskytnutej Podnikom.

Zvyšný časť kúpnej ceny bude vyúčtovaná vo faktúre za Služby vystavenej za zúčtovacie obdobie, v ktorej nastali skutočnosti podľa predchádzajúcej

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet spolu s jej Dodatkom, v zmysle ktorých aktivoval žalovanej uvedený program služieb a potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti a predaj koncového zariadenia Huawei MediaPad 10 Link* na splátky. Povinnosťou žalovanej bolo riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb s viazanosťou 24 mesiacov a tiež zaplatiť kúpnu cenu za uvedené koncové zariadenie, ktorú sa žalovaná v Dodatku zaviazala uhradiť kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach po 11,17 Eur pri akontácii 1,- Eur. S úhradou týchto splátok sa však žalovaná dostala do omeškania viac ako 3 mesiace (november 2014 - február 2015), preto mu vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval zvyšok nezaplatenej kúpnej ceny za toto zariadenie po tom, ako pristúpil k zosplateniu tejto kúpnej ceny.

21. Súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú a vyhovel jej vo vzťahu k jednotlivým faktúram nasledovne:

- faktúre č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,69 Eur bolo dôvodné vyhovieť v plnom rozsahu, pretože žalobca si uplatnil len mesačné poplatky za poskytované služby a splátku zariadenia, teda plnenia bez neprijateľných zmluvných dojednaní.

- faktúre č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,97 Eur súd vyhovel žalobe v celej uplatnenej sume - t. j. vo výške 36,98 Eur, ktorú si žalobca na jej základe uplatnil, keďže sám žalobca netrval na sume upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur.

- z faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,78 Eur, na základe ktorej si žalobca uplatnil sumu 41,16 Eur, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie za mesačné poplatky, nehlasové služby a splátku zariadenia,

spolu vo výške 29,99 Eur. Z uvedenej faktúry súd odpočítal aj sumu poplatku za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur bez DPH, t. j. 19,80 Eur s DPH,
- faktúre č. XXXXXXXXXX na sumu 34,98 Eur súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie za mesačné poplatky, nehlasové služby a splátku zariadenia, spolu vo výške 29,99 Eur. Z uvedenej faktúry súd odpočítal aj sumu upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur
- z faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 271,17 Eur, na základe ktorej si žalobca uplatnil sumu 262,54 Eur, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie za mesačné poplatky, nehlasové služby vo výške 16,88 Eur, z uvedenej faktúry súd nepriznal sumu poplatku za prerušenie služby - neplatenie 16,50 Eur bez DPH, t. j. 19,80 Eur s DPH, a sumu 234,49 Eur, ktorá tvorí zvyšnú nezaplatenú časť kúpnej ceny koncového zariadenia, súd nepriznal vôbec, keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok na zosplatnenie tohto zvyšku nezaplatenej kúpnej ceny

22. Vo vzťahu k poplatkom za obmedzenie/prerušenie služby vo výške 16,50 Eur bez DPH (t. j. 19,80 Eur s DPH) súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobca súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaná sa Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatkom zaviazala v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služieb, pričom s poukazaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Žalobca taktiež nepreukázal opodstatnenosť fakturovanej upomienky a tiež ani to, že túto reálne žalovanej odoslal a náklad, ktorý na ňu vynaložil, bol 4,99 Eur. Pokiaľ si žalobca upomienku oneskorenej platby, ako aj poplatok za obmedzenie/prerušenie služby účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

23. V súvislosti so zmluvou o kúpe koncového zariadenia Huawei MediaPad 10 Link* na splátky, ktorá je súčasťou Dodatku k Zmluve o poskytované verejných služieb z 30. 09. 2014, súd uvádza, že uzatvorenie tejto zmluvy bolo zo strany žalobcu riadne preukázané, preto bolo dôvodné žalobe vyhovieť v časti o zaplatenie jednotlivých splátok zariadenia účtovaných žalovanej v mesačných faktúrach za november 2014 - január 2015. Avšak nebolo preukázané splnenie podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ a v predmetnom dodatku na to, aby právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť k zosplatneniu zvyšku nezaplatenej kúpnej ceny z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným. Žalovaná síce riadne jednotlivé splátky zariadenia neplatila po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, no žalobca nepreukázal, že žalovaná bola upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na toto právo právneho predchodcu žalobcu žiadať o zaplatenie celého nezaplateného zvyšku kúpnej ceny pre nespĺnenie niektorej splátky. Napriek tomu však vo faktúre č. 7501839998 splatnej dňa 09. 03. 2015 bol žalovanej (okrem iného) vyúčtovaný zvyšok nezaplatenej kúpnej ceny. Vzhľadom na uvedené súd žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 234,49 Eur s príslušenstvom zamietol.

24. Pre úplnosť súd uvádza, že v predmetnom dodatku uzavretému medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovanou dňa 30. 09. 2014 je upravená možnosť požadovať zo strany právneho predchodcu žalobcu doplatenie zvyšku kúpnej ceny naraz aj v prípade, ak došlo k predčasnému zániku Zmluvy o službe MI, teda pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti, žalobca však nijako nepreukázal, že došlo k zániku tejto zmluvy, a už vôbec nie to, že by išlo o jej predčasný zánik, preto je potrebné konštatovať, že žalobca nepreukázal ani naplnenie tejto situácie, ktorá by mu umožňovala požadovať doplatenie zvyšku kúpnej ceny naraz.

25. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 147,53 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok.

26. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nespĺnila povinnosť a žalobcovi neuhradila ani cenu poskytnutých služieb, dostala sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

29. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej túto náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný (úspech dosiahol iba v 36,04 % uplatnenej istiny), preto nemá nárok na náhradu trov konania. Prevažne úspešná žalovaná (63,96 % úspechu) si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu nevyplýva, aby je nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.