

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/76/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204129  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7616204129.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci navrhovateľky P. D. nar. X.X.XXXX bývajúcej na D. ulici č. X/XX v J. F. R. proti povinnému J. D. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na E. č. X/XXX v J. F. R. v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa a zvýšenie výživného o návrhu navrhovateľky na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach 29.9.2017 č.k. 8Co 25/2017-86 takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 29.9.2017 č.k. 8Co 25/2017-86 rozhodol o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 19.12.2016 č.k. 16C 54/2016-53 tak, že zmenil napadnutý rozsudok tak, že zvýšil výživné od povinného pre oprávnenú P. D. nar. X.X.XXXX zo 133 Eur na 200 Eur mesačne od 1.9.2016 do budúca, ktoré povinného zaviazal zaplatiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu oprávnenej, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 30.10.2013 č.k. 15P 112/2013-15. Návrh oprávnenej v prevyšujúcej časti zamietol a zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom tak, že dlžné výživné 401 Eur za obdobie od 1.9.2016 do 31.12.2016 zaviazal povinného zaplatiť do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku oprávnenej.

2. Navrhovateľka návrhom podaným z 20.11.2017 navrhla rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 29.9.2017 č.k. 8Co 25/2017-86 doplniť podľa § 225 ods. 1 CSP z dôvodu, že podľa jej názoru nerozhodol o celom predmete konania, keď o dlžnom výživnom rozhodol iba za obdobie od 1.9.2016 do 31.12.2016 a nie od vydania predmetného rozsudku odvolacieho súdu, t.j. do 29.9.2017. S návrhom predložila rozpis platieb výživného za obdobie od 1.1.2017 do 29.9.2017 a konštatovala, že v predmetnom období vzniklo v dôsledku riadneho si neplnenia vyživovacej povinnosti dlžné výživné 767 Eur, o ktorom odvolací súd riadne nerozhodol.

3. Konania vo veciach výživného plnoletých osôb sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015-Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15-tich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

8. Podľa § 68 CMP, odvolací súd dokazovanie zopakuje alebo doplní, ak to pre zistenie skutočného stavu veci považuje za potrebné.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol rozsudkom z 29.9.2017 č.k. 8Co 25/2017-86 o celom predmete konania na základe zisteného skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie v zmysle § 383 CSP. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodnutie o zmene vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenej od podania návrhu, t.j. od 1.9.2016 do budúcnosti. O dlžnom výživnom konajúci súd správne rozhodol do 31.12.2016, t.j. do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej. Pretože konajúci súd riadne zistil skutočný stav veci ohľadom zmeny určeného výživného, odvolací súd nepovažoval podľa § 68 CMP za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie. Odvolací súd zdôrazňuje, že zopakovať alebo doplniť dokazovanie je v zmysle § 68 CMP možnosťou odvolacieho súdu, nie jeho zákonnou povinnosťou, ktorej nevyužitie nemá za následok nesprávne alebo nezákonné rozhodnutie vo veci v rámci odvolacieho konania. Poukazuje na skutočnosť, že o výživnom za obdobie od 1.1.2017 do rozhodnutia odvolacieho súdu bolo riadne a zákonne rozhodnuté, preto bolo riadne a zákonne rozhodnuté o celom predmete konania. Samotná skutočnosť, že za predmetné obdobie nebolo vyčíslené dlžné výživné, nie je zákonným dôvodom pre vydanie dopĺňacieho rozsudku, pretože o vyživovacej povinnosti, ktorá bola predmetom konania, bolo v namietanom období právoplatne rozhodnuté, povinnému bola uložená povinnosť plniť si v posudzovanom období voči oprávnenej vyživovaciou povinnosť v určenom rozsahu a v prípade, ak si ju povinný dobrovoľne neplní, má oprávnená možnosť domáhať sa výkonu rozhodnutia a zaplata výživného za posudzované obdobie v rámci exekučného konania. Pretože Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol rozsudkom z 29.9.2017 č.k. 8Co 25/2017-86 o celom predmete konania, neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie dopĺňacieho rozsudku podľa § 225 CSP, preto návrhu navrhovateľky na doplnenie rozsudku nevyhoviel a podľa § 225 ods. 2 CSP ho zamietol.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).