

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230145  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117230145.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobkyne: W. M., I. XX.XX.XXXX, Z. M. XX, E., Č. L., zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO : 35 724 111 proti žalovanému: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Bratislava, so sídlom Tomášikova 46, Bratislava a prostredníctvom Okresného úradu Trnava, so sídlom Kollárova 8, Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného konajúceho prostredníctvom Okresného úradu Trnava proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 12C/78/2017-17 zo dňa 9. januára 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa predaja, darovania, vykonávania zabezpečovacieho prevodu práva, uzavretia zámennej zmluvy, zriadenia vecného bremena, záložného práva alebo akékoľvek znehodnotenia, zaťaženia, či prevodu vo vzťahu k nehnuteľnostiam - bytu č. X nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na B. XX, v Z., zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. W., T. Z. - m. č. M. W., T. Z. R., postaveného na parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX, pod B 50 na meno poručiťľa v celosti, s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v 17/1000-inách; pozemkom pod stavbou zapísaných na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Staré Mesto, obec Z. - W.. Č.. M. W., okres Z. R., parcely registra C evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX W.X, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX W.X, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X (stavby na parcelách XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/3 sú evidované na LV č. XXXX), pod B 13 na meno poručiťľa v 17/100 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zdržať sa predaja, darovania, vykonávania zabezpečovacieho prevodu práva, uzavretia zámennej zmluvy, zriadenia vecného bremena, záložného práva alebo akékoľvek znehodnotenia, zaťaženia, či prevodu vo vzťahu k nehnuteľnosti - bytu č. 48 nachádzajúcemu sa na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici S.. J.. M. X, v B., zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie B., T. B., okres B., postaveného na parc. č. XXXXX evidovanej na LV č. XXXXX, pod B 48 na meno poručiťľa v celosti, s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX-inách (ide o byt pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne, chodby, WC a kúpeľne) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobkyni uložil povinnosť v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia podať na súd žalobu, ktorou sa bude domáhať vydania majetku z dedičstva. Žalovanému prostredníctvom Okresného úradu Bratislava a Okresného úradu G. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu.

1.1. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1 a 3, §325 ods. 1 a ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, a § 336 ods. 1 a 3 C.s.p.. Na základe listinných dôkazov predložených žalobkyňou - rodného listu žalobkyne, uznesenia Okresného súdu Z. R. č. k. 1D/86/2017-56, rodného listu Michala Semotama a rodného listu O. M., mal súd prvej inštancie za preukázané, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa osvedčila základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov strán tým, že preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej škody najmä s ohľadom na spornosť priebehu dedičského konania a možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, v prípade jej úspechu v konaní vo veci samej. S uvedeným súvisí aj ohrozenie budúcej exekúcie nakoľko žalovaný naďalej disponuje predmetnými nehnuteľnosťami a je možné, že dotknuté nehnuteľnosti sa znehodnotia, respektíve vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam bude prevedené na inú osobu, ako je žalobkyňa, čím by sa znemožnila exekúcia rozhodnutia vo veci samej.

1.2. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania mal rozhodnúť súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný konajúci prostredníctvom Okresného úradu Trnava, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobkyňi neprizná náhradu trov konania. Uviedol, že Okresný úrad Trnava je dočasný správca majetku štátu, ktoré pripadlo štátu ako odúmrť, pretože ho nenadobudol žiaden dedič. O nadobudnutí dedičstva štátom rozhodol Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 1C/86/2017-56, Dnot 9/2017. Okresný úrad Trnava nijakým spôsobom nezapríčinil a nezodpovedá za vzniknutý stav veci a vyššie uvedené skutočnosti považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa.

3. K odvolaniu žalovaného konajúceho prostredníctvom Okresného úradu Trnava sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá v podstate žiadala, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil. Uviedla, že sa plne stotožňuje a súhlasí s napadnutým uznesením. Uvedená situácia nevznikla vinou žalobkyne, ktorá nemala zo zákona inú možnosť zabrániť nenáležitému nakladaniu štátu s omylom priznaným dedičstvom. Vydanie neodkladného opatrenia sa javilo ako nevyhnutnosť, ktorá má zabrániť, aby štát (aj v dobrej viere) s omylom priznaným dedičstvom nakladal, čo by zbytočne skomplikovalo následné vydanie dedičstva dedičke. Ak bolo vydanie neodkladného opatrenia nevyhnutné, nemôže náklady na jeho vydanie znášať žalobkyňa.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle §379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného konajúceho prostredníctvom Okresného úradu Trnava je dôvodné.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Súd prvej inštancie na základe návrhu žalobkyne zo dňa 13.12.2017 nariadil napadnutým uznesením neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil žalobkyňi podať v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia na súd žalobu vo veci samej a rozhodol tiež o nároku na náhradu trov konania.

9. Súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. rozhoduje o nároku na náhradu trov konania výlučne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Takýmto rozhodnutím môže byť aj rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za predpokladu, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skočení konania alebo pred začatím konania, ak naň nenadväzuje konanie vo veci samej. Ide

teda o prípady, kedy neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Konanie sa končí tiež procesným rozhodnutím v prípade nemožnosti vecného prejednanja veci (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 83/2017 zo dňa 14.6.2017). Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží jeho navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom žaloba podaná včas nebude, je povinnosťou súdu nariadené neodkladné opatrenie zrušiť (§ 336 ods. 3 C.s.p.), pričom takéto zrušujúce uznesenie bude rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

10. V posudzovanej veci súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, avšak na konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade konanie vo veci samej nadväzuje. Priamo v napadnutom uznesení prvoinštančný súd uložil žalobkyni podať v stanovenej lehote žalobu vo veci samej. Za týchto okolností uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nemá povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda súd prvej inštancie nemohol týmto uznesením rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. O trovách celého konania prvoinštančný súd rozhodne až rozhodnutím, ktorým sa končí nadväzujúce konanie vo veci samej, pričom úspech, resp. neúspech strán v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebude mať vplyv na spôsob rozhodnutia o trovách celého konania.

11. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil, nakoľko nešlo o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre jeho vydanie neexistovali. Vo zvyšku zostalo napadnuté uznesenie nedotknuté.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).