

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207922  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515207922.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46713930, zast.: advoconsulting s.r.o., so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47253428, proti žalovaným: X/ R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F. T. R. X/ E. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F. T. R., Q. L. XXXX, o zaplatenie 18.093,76 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledujúceho znenia:

„Žalovaná 2/ sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 17.753,76 Eur, trovy konania v sume 1.352,73 Eur, a to v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 25.dňa v každom mesiaci počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.“

II. Súd konanie voči žalovanému 1/ zastavuje.

III. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 976,95 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal k zaplateniu sumy 18.093,76 Eur a k náhrade trov konania spočívajúcej v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 1.085,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 828,80 Eur. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ako postupca uzavrel so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovaným v 1. a 2. rade. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 06.10.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky vo výške 12.000,- Eur, s dohodnutou pevnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 16,60% a poplatkom za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne. Spôsob splácania mesačných splátok bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý inkasom z inkasného účtu žalovaných. Na tento účel sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali zabezpečiť na tomto inkasnom účte dostatok finančných prostriedkov tak, aby bolo možné realizovať inkaso v dohodnutých termínoch. Žalovaní využili možnosť čerpania úveru, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržali a dlžnú sumu v plnej výške nevrátili. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných k úhrade ich záväzkov výzvou zo dňa 30.07.2013. Žalovaní záväzkov nezaplatili. Preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.09.2013 oznámením zo dňa 03.09.2013. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.09.2013 medzi pôvodným veriteľom ako postupcom a spoločnosťou DPS financial consulting s.r.o., pôvodne so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, ako postupníkom boli pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy medzi postupcom a žalovanými postúpené na postupníka. Uvedená skutočnosť bola oznámená žalovaným zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., dňa 11.10.2013.

Po postúpení pohľadávok na účet žalobcu nebola evidovaná žiadna platba zo strany žalovaných. Pohľadávka žalobcu teda pozostáva z istiny vo výške 12.612,59 Eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 4.275,72 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 249,43 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 1.036,21 Eur (vyčísleného za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do dňa postúpenia pohľadávky na právneho predchodcu žalobcu). Žalobca výzvou zo dňa 21.11.2013 a 18.11.2014 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaní zaplatili žalobcovi od 19.12.2014 do 20.07.2015 celkovo sumu 80,- Eur. Na základe vyššie uvedeného žalobca žiadal o zaplatenie sumy 18.093,76 Eur s príslušenstvom.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.04.2017 č.k. 9C/110/2015-51 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.04.2018 č.k. 9C/110/2015-62 súd tento Platobný rozkaz zrušil z dôvodu nemožnosti jeho doručenia.

4. Pred otvorením pojednávania vzal žalobca svoju žalobu späť vo vzťahu k žalovanému 1/.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V súlade s citovaným ustanovením bolo konanie voči žalovanému 1/ zastavené.

7. Pred otvorením pojednávania uzatvorili žalobca a žalovaný 2/ zmier v znení, v ktorom bol následne súdom aj schválený. Dohodli sa aj na výške trov konania.

8. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Súd uzatvorený zmier schválil, nakoľko nie je v rozpore s predloženými dôkazmi a ani v rozpore s právnymi predpismi.

10. Z predložených dokladov vyplýva, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, uzatvorila so žalovanými 1/, 2/ Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 06.10.2009 o poskytnutí úveru vo výške 12.000,- Eur. Jedná sa o úver spotrebiteľský. Žalovaní poskytnutý úver čerpali v plnej výške, pričom boli zaviazaní úver splácať od prvého čerpania úveru do 31.10.2009 vo výške 145,86 Eur a od 20.11.2009 v mesačných splátkach v sume 208,86 Eur vždy ku 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2009 a konečná splatnosť úveru na 20.09.2019. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,60% ročne, a to fixná. Ročná percentuálna miera nákladov činila 19,02% a priemerná hodnota RPMN 13,43%. Žalovaní úver riadne a včas nesplácali. Právny predchodca žalobcu preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.09.2013 oznámením zo dňa 03.09.2013. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaných z právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., pôvodne so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, dňa 27.09.2013. Žalobca sa tak stal veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom, čím je preukázaná jeho aktívna legitímácia v tomto spore.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Súd preskúmal obsahové náležitosti uzatvorenej zmluvy o úvere a zistil, že zmluvný vzťah je potrebné posúdiť ako spotrebiteľský. V rámci zmluvy boli dohodnuté všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľského úveru, súd pritom nezistil ani existenciu neprijateľných podmienok, ktoré by v rámci zmluvy boli obsiahnuté. Žalovaná 2/ s pohľadávkou súhlasila, je ochotná dlžnú sumu splácať. K zníženiu istiny došlo z dôvodu, že po podaní žaloby na súd boli uhradené ďalšie splátky v celkovej výške 340,-Eur. Zákonu neodporuje schválenie uzatvoreného zmierni ani z hľadiska dohodnutých splátok a ich splatnosti. Žalobca preukázal, že žalovaní nesplátili svoju pohľadávku v priznanej výške. Súd preto uzatvorený zmierni schválil, nakoľko nie je v rozpore so žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom.

18. Strany si v rámci zmierni vyporiadali aj trovy konania, čo zákon pripúšťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej týmto uznesením je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.