

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010070
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7216010070.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2018, v trestnej veci obžalovaného A. K., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 19.1.2018 sp.zn. 5T/5/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.1.2018 sp.zn. 5T/5/2016 bol obžalovaný A. K. uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm.d/ Tr.zák., a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm.d/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v X. na ulici W. Y. na Č. Y. Y. dňa 09.04.2015 v čase okolo 21,55 hod. pristúpil k osobnému motorovému vozidlu Š. K., EČV: X. XXXHU, kde na mieste spolujazdca sedel poškodený D. A., ktorého po otvorení dverí začal udierať a kopať do celého tela, najmä do hlavy, rebier a driekovej oblasti, pričom stále požadoval vyplatenie sumy 2.000,00 € a hovoril mu, že ak mu peniaze nedá, tak ho zabije, potom ako prestal poškodeného biť, opýtal si od neho všetky peniaze, načo mu poškodený dal 2 kusy päťeurových bankoviek, obžalovaný si jednu zobral a druhú vrátil poškodenému s tým, že na druhý deň si príde po peniaze, čím takto svojim konaním poškodenému spôsobil ľahké poranenia tváre, pravej ušnice, hrudníka a driekovej oblasti vpravo s dobou liečenia do 5 dní,

Za to mu bol podľa § 364 ods. 2, § 41 ods.1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 50 ods.1 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 285 písm.a/ Tr.por. oslobodil obžalovaného A. K., nar. XX.XX.XXXX T. X. - Š., trvale bytom X., X. Č.. XXXX/XX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 4Pv 233/15/8803 zo dňa 18.01.2016 pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

v X. na ulici N. Č.. X dňa 06.04.2015 v čase okolo 19,00 hod. za prítomnosti ďalších troch osôb, po otázke na poškodeného D. A., či vie kto je, toho udrel do tváre a následne mu povedal, že z dôvodu, že mu zmaril obchod v D., tak mu za to zaplatí, nech mu dá všetky peniaze, ktoré má pri sebe, načo mu poškodený uviedol, že nemá žiadne peniaze pri sebe, následne mu obžalovaný povedal, že mu má dať

2.000,00 €, pričom sa mu opakovane vyhrážal zabitím a následne dňa 07.04.2015 a 08.04.2015 sa mu prostredníctvom telefonických hovorov a sms správ vyhrážal a utvrdzoval vo svojich požiadavkách,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie, a to proti výroku rozsudku, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre skutok uvedený v bode 1/ rozsudku.

V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi v odsudzujúcej časti rozsudku. Je toho názoru, že konanie, ktoré sa malo udiať v priestoroch čerpacej stanice na W. Y. T. X. nenapĺňa pojmové znaky prečinu, pričom dôkazy, ktoré vyznievajú v jeho neprospech okresný súd nesprávne hodnotil. Žiadal preto, aby v zmysle zásady in dubio pro reo bol oslobodený aj spod uvedeného skutku obžaloby.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Je potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci krajský súd už konal, a to pod sp.zn. 7To/112/2016 dňa 9. februára 2017, kedy pôvodné rozhodnutie okresného súdu, kde bol obžalovaný A. K. uznaný za vinného zo spáchania oboch skutkov, zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Krajský súd vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 1 rozsudku, ktorý sa týkal napadnutia poškodeného D. A. v X. Q. N. Č.. X, vyjadril silné pochybnosti, ktoré sa týkali záveru o vine, s poukazom na celý rad výpovedí svedkov, ktorí nepotvrdili výpoveď samotného poškodeného, ako aj závery znalca MUDr. Zoltána Sidora. Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 2/ krajský súd konštatoval, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam nemá žiadne výhrady a bude len otázkou zváženia právnej kvalifikácie konania v tomto bode rozsudku.

Okresný súd Košice II sa týmto vysloveným právnym názorom krajského súdu v celom rozsahu riadil, skutok uvedený v bode 1 oslobodil a vo vzťahu ku skutku v odsudzujúcej časti rozsudku, ktorý sa mal odohrať na Č. Y. Q. W. Y. T. X., došlo pri nezmenenej skutkovej situácii k odlišnému právnemu posúdeniu uvedeného konania na rozdiel od obžaloby.

S takýmto postupom okresného súdu, ako aj právnou kvalifikáciou konania obžalovaného sa stotožňuje aj krajský súd. Vykonané dôkazy vo vzťahu k tomuto skutku jednoznačne a nepochybne potvrdzujú, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento skutok spáchal obžalovaný A. K..

Nepochybil okresný súd, ani pokiaľ takéto konanie kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.d/ Tr.zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.d/ Tr.zák.

Následne v súlade so zákonom je aj výrok okresného súdu o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj samotné možnosti jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.