

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217205626
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217205626.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: P. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Y. XXX, právnej zastúpená: JUDr. Viera Muliková, advokátka so sídlom M. V. Miškovského 3, 085 01 Bardejov, IČO: 42 230 497, o zaplatenie 297,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 297,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 297,48 Eur od 13.10.2014 do zaplatenia všetko mesačnými splátkami vo výške 40,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.09.2017 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 297,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 297,48 Eur od 13.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 08.08.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 796,02 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 49,83 Eur podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č. 5, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 498,54 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 297,48 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 796,02 Eur, z ktorého do dnešného dňa uhradila 498,54 Eur).

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 12.10.2017 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/154/2017-12, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 08.11.2017 č.k. 5Csp/154/2017-17 zrušený, keďže žalovaná v zákonnej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore potvrdila, že dňa 08.08.2013 došlo medzi ňou ako dlžníkom a žalobcom ako veriteľom k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 796,02 Eur. Zo začiatku sa svoj záväzok voči žalobcovi snažila plniť pravidelnými mesačnými splátkami. Vzhľadom však na zhoršenie jej finančnej situácie, postupne sa pre ňu tento záväzok stal neúnosným. Je starobnou dôchodkyňou s minimálnym mesačným príjmom vo výške 544,- Eur, pričom

má viacerých veriteľov, voči ktorým si postupne plní svoje záväzky vo forme mesačných splátok - voči Slovenskej sporiteľni, a.s. 210,- Eur + 15,- Eur, AB 2 B.V. 15,- Eur, Provident Financial, s.r.o. 2 x 20,- Eur, Quatro 20,- Eur, Triangel 20,- Eur, poisťka 33,- Eur. Náklady spojené so živobytím má nasledovné: SIPO 120,- Eur mesačne, lieky 30,- Eur mesačne, strava 150,- Eur mesačne + náklady na mobilný telefón, hygienické potreby, oblečenie, obuv. S výdavkami na bežný chod domácnosti jej finančne vypomáha dcéra. Vzhľadom na uvedené požiadala, aby jej súd umožnil dlh voči žalobcovi uhradiť formou mesačných splátok s tým, že žalobcovi neprizná nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.12.2017 uviedol, že vzhľadom na žalovanou tvrdenú, avšak ničím nepreukázanú a nekonkretizovanú jej finančnú situáciu súhlasil s úhradou žalovanej sumy v 10 mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej splátky. Naďalej však trval na tom, aby mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 06.04.2018 uviedla, že žalobca v rámci mimosúdnych rokovaní súhlasil so splátkovým kalendárom, avšak v závere rokovaní predložil žalovanej absolútne neprijateľnú a dobrým mravom odporujúcu podmienku, s ktorou žalovaná odmietla súhlasiť. Obsahom tejto podmienky bol návrh rokovania o možnej odplate za poskytnutie úveru. Vzhľadom k tomu, že žalobca uzavretie dohody o zmierni podmienil touto neprijateľnou podmienkou, na ktorú mu nevznikol legitímny nárok, k uzavretiu Dohody o zmierni nebolo možné pristúpiť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právnu zástupkyňu žalovanej. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v jeho neprítomnosti, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorú uznáva čo do dôvodov i výšky a to v splátkach podľa navrhovanej dohody o zmierni, t.j. vo výške 40,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto žiadala žalobcovi nepriznať a to jednak pre postoj právneho zástupcu žalobcu v konaní o zmierni, keď tento začal požadovať od žalovanej okrem žalovanej sumy aj odplatu za poskytnutie úveru, na ktorú nemá nárok a zároveň aj s poukazom na finančnú a majetkovú situáciu žalovanej. Zároveň súdu predložila doklady o príjme a výdavkoch žalovanej. Má za to, že v prípade, ak by súd nepriznal trovy žalobcovi, jeho majetková sféra tým nebude výrazne poškodená.

7. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, fotokópie doručky, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, odporu žalovanej proti platobnému rozkazu, mailovej komunikácie medzi právnymi zástupcami, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške starobného a vdovského dôchodku, rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/295/2015, poisťky medzi Poisťovňou Slovenskej sporiteľne a žalovanou, oznámenia o splátkovom pláne od Slovenskej sporiteľne, a.s., prijatia návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte od Slovenskej sporiteľne, SIPO, splátkovej dohody medzi spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. a žalovanou na sumu 836,56 Eur, splátkovej dohody medzi spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. a žalovanou na sumu 501,43 Eur, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2010 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver s úverovým limitom vo výške 930,- Eur. V zmluve je ďalej uvedená splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka vrátane úrokov 49,83 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.092,86 Eur, RPMN za úver 69,76 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 490,33 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.195,92 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 5,5.

9. Zmluva o revolvingovom úvere obsahovala v bode 8.1. Dohodu o poskytnutí služby uzavretú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa

poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok, službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 133,98 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 69,60 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby. Podľa bodu 8.4. Dohody o poskytnutí služby Odplata za poskytnutie odkladu splátok s odkladom splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1 písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkom. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1 písm. b), tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výške odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy.

10. Z dokladov predložených žalovanou vyplýva, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 428,50 Eur mesačne a vdovského dôchodku vo výške 126,80 Eur mesačne; že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1C/295/2015 zo dňa 09.06.2016 jej bola uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti AB 2 B.V. sumu 794,- Eur s úrokom vo výške 5,05 % ročne od 17.10.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 15,- Eur; že spoločnosti Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. platí životné poistenie po 33,- Eur mesačne; že Slovenskej sporiteľni, a.s. spláca úver so splátkou po 210,01 Eur mesačne; že od Slovenskej sporiteľne, a.s. má vydanú kreditnú kartu s úverovým limitom 300,- Eur, ktorý podľa tvrdení žalovanej spláca po 15,- Eur mesačne; že mesačne platí SIPO po 128,54 Eur; že na základe dvoch splátkových dohôd so spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. spláca jeden zostatok úveru v sume 836,56 Eur po 20,- Eur mesačne a druhý zostatok úveru vo výške 501,43 Eur po 20,- Eur mesačne.

11. Z emailovej komunikácie medzi právnymi zástupcami strán sporu ohľadne uzavretia Dohody o zmieri vyplýva, že medzi stranami došlo k dohode o tom, že žalovaná žalovanú sumu zaplatí žalobcovi v mesačných splátkach. Zároveň z tejto komunikácie vyplýva, že žalobca podmieňoval uzavretie dohody o zmieri rokovaním o určitej výške odplaty za úver, v opačnom prípade o uzavretie dohody nebude mať záujem.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/1964/40/>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 08.08.2013 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 930,00 Eur a zároveň sa žalovaná v bode 8.1. zmluvy zaviazala zaplatiť žalobcovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 133,98 Eur, pričom podľa bodu 8.4. zmluvy došlo k vzájomnému započítaniu týchto pohľadávok a teda žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej úver v celkovej výške 796,02 Eur (930,00 Eur - 133,98 Eur). Celkovo žalovaná na základe predmetnej zmluvy zaplatila žalobcovi sumu 498,54 Eur a keďže riadne a včas úver nespĺcala, žalobca postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka zosplatnil celý úver ku dňu 13.10.2014, pričom dlžná suma úveru mala k uvedenému dňu predstavovať sumu 297,48 Eur.

19. Vzhľadom na uvedené súd uvádza, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka) a preto sa na ňu vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.). Avšak vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, prednosť pred týmito ustanoveniami majú ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou spotrebiteľského práva a to predovšetkým § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zároveň súd konštatuje, že medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou.

20. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže bolo preukázané, že žalovanej bol zo strany žalobcu poskytnutý úver v celkovej výške 796,02 Eur, z ktorého táto uhradila iba sumu 498,54 Eur a teda neuhradená časť úveru predstavuje sumu 297,48 Eur. Zároveň súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej istiny v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to od žalobcom žiadaného dňa 13.10.2014 do zaplatenia.

21. Vzhľadom na žiadosť žalovanej o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či pomery žalovanej odôvodňujú uložiť jej splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na finančnú, sociálnu a rodinnú situáciu žalovanej (odseky 2 a 10 odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť žalovanej splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jej schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 40,- Eur, pričom dobu splatnosti dlhu počas splácania priznanými splátkami súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote, pričom súd zohľadnil pri rozhodovaní aj súhlas žalobcu so splátkovým kalendárom pre žalovanú. Zároveň súd určil že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 297,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 297,48 Eur od 13.10.2014 do zaplatenia, pričom v konaní bol v celom rozsahu úspešný. Preto by mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. patril nárok na náhradu trov konania. Súd však postupom podľa § 257 C.s.p. stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa na tento postup videl jednak vo finančnej a sociálnej situácii žalovanej (odsek 2 a 10 odôvodnenia), keďže uloženie povinnosti žalovanej nahradíť trovy konania žalobcovi by malo výrazný dopad na jej finančnú situáciu a mohlo by ohroziť zabezpečovanie jej základných životných potrieb, pričom nepriznaním náhrady trov žalobcovi nebude jeho majetková sféra výrazne poškodená. Ďalší dôvod na nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi videl súd aj v postoji samotného žalobcu v rámci mimosúdnych rokovaní so žalovanou v priebehu už prebiehajúceho súdneho konania, keď tento okrem žalovanej sumy s úrokom z omeškania podmieňoval zmierlivé riešenie sporu aj povinnosťou žalovanej uhradiť určitú odplatu za poskytnutý úver, hoci samotná odplata nebola predmetom súdneho konania, keďže túto si podanou žalobou neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).