

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200061
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718200061.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka MUDr. W. G., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpená spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, a otec: Ing. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XXXX/XX, XXX XX O., v konaní o návrhu otca a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9P/5/2018-21 zo dňa 09. februára 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie matky **o d m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením postupom podľa § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletým O. a maloletým V. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky (výrok I.) s tým, že otec si vyzdvihne maloleté deti v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky a potom ich matke maloletých detí odovzdá v stanovený deň a čas v mieste jej bydliska (výrok II.). Matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť (výrok III.). Otcovi maloletých detí v zmysle § 366 CMP uložil povinnosť platiť výživné na maloletého O. vo výške 40 Eur mesačne a na maloletého V. vo výške 40 Eur mesačne, vždy v 15. deň v mesiaci vopred k rukám matky (výrok IV.). Vo zvyšnej časti návrh otca a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok V.). Okresný súd rodičov zároveň postupom podľa § 337 ods. 1 CSP poučil o ich oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté deti návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na Okresný súd Martin. Pre prípad, že návrh na začatie konania podajú, v zmysle § 330 CSP určil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom). Ak návrh na začatie konania podaný nebude, neodkladné opatrenie bola nariadené na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4P/87/2017.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí, ktorá sa domáhala jeho zrušenia postupom podľa § 363 CMP, alternatívne jeho zrušenia podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.

3. Otcovi maloletých detí bolo odvolanie matky doručené dňa 03.05.2018 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 07.03.2018, ktorí na doručené odvolanie nereagovali a žiadne ďalšie podania neboli v rámci odvolacieho konania súdu predložené.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie matky odmietol.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Na účely Civilného mimosporového poriadku sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 2 ods. 2 CMP).

7. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (článok 16 ods. 1 CSP, článok 11 ods. 1 CMP).

9. Podľa článku 4 ods. 1, 2 CSP, článku 3 ods. 1, 2 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené; o podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Procesný kódex dáva v citovaných základných zásadách súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona (Civilný sporový poriadok), ani podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon (Civilný sporový poriadok).

11. Pretože na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP o odmietnutí odvolania podaného oneskorene, podaného neoprávnenou osobou, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, odvolací súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad. Pri jej hľadaní vychádzal z minulosti platnej procesnoprávnej úpravy (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), podľa ktorej odvolací súd odmietol odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.) ako aj z predchádzajúcej ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, ktoré pri riešení otázky spôsobu rozhodovania v prípadoch, kedy napadnuté uznesenie zaniklo inak (typicky prípad predbežných opatrení, ak účinky jeho výroku boli obmedzené lehotou stanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia) upravovali postup odvolacieho súdu tak, že takéto odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

12. V posudzovanej veci bola účinnosť (trvanie) napadnutého rozhodnutia - neodkladného opatrenia časovo obmedzená do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ak bude predmetný návrh účastníkmi konania podaný, a v prípade, ak taký návrh podaný nebude, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

13. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť jemu známu z úradnej činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) a to, že účastníci konania návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom (na čas do rozvodu manželstva) nepodali, na základe čoho bolo trvanie neodkladného opatrenia obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Nakoľko vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4P/87/2017, okresný súd meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 4P/87/2017 zo dňa 26.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2018, účinky neodkladného opatrenia v zmysle § 333 CSP pominuli a neexistuje tu preto základná podmienka odvolacieho konania - preskúmané rozhodnutie.

14. Vzhľadom na uvedené zistenie bolo potom dôvodné rozhodnúť o odmietnutí podaného odvolania, keďže nastala neodstrániteľná prekážka, spočívajúca v zániku odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní. Vzhľadom na to, že ustanovenia Civilného sporového poriadku danú procesnú situáciu neriešia, najbližšou normou čo do obsahu a účelu bolo uvedené ustanovenie § 386 CSP v kontexte s článkom 4 ods. 1, 2 CSP (článkom 3 ods. 1, 2 CMP), ktoré vymenúva prípady odmietnutia odvolania práve pre neprítomnosť rôznych podmienok konania (včasnosť, oprávnená osoba, prítomnosť, náležitosti odvolania).

15. Napadnuté rozhodnutie aj pri jeho formálnej existencii stratilo svoje účinky. Ak by odvolací súd konal a rozhodol o podanom odvolaní proti takému rozhodnutiu, jeho rozhodnutie by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol o odmietnutí odvolania matky maloletých detí.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 58 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

17. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).