

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214101
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1116214101.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Romana Majerského a JUDr. Ivany Štiffovej v právnej veci žalobcu: X. Z., K.. X.X.XXXX, Š. XXXX/X, W., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody 4.418,62 eura a nemajetkovej ujmy 5.000 eur, na neúplné odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 19C/83/2016-203, zo dňa 16.10.2017, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 4.418,62 eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 eur titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 17Cpr/3/2012. V odôvodnení skonštatoval, že žalobca nárok uplatnený žalobou predbežne so žalovanou neprerokoval, nakoľko žiadosť, ktorá je zákonnou podmienkou podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., podal až po podaní žaloby dňa 9.10.2017, a preto absentuje možnosť poškodeného subjektu obrátiť sa na súd s príslušnou žalobou. Uviedol, že pre priznanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. musia byť kumulatívne, teda súčasne splnené podmienky: existencia škody, nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup a príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom, keď zdôraznil, že nemôže preskúmať správnosť procesného postupu Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 17Cpr/3/2012, ktorý nikdy nebol vyhodnotený ako nesprávny alebo nezákonný, pričom ak mal žalobca subjektívny pocit, že súdom boli spôsobené prieťahy v konaní, resp. nekonal v súlade so zákonom, mal podľa Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR podať sťažnosť na Ústavný súd SR, ktorý v prípade, ak by jej vyhovel, mohol žalobcovi podľa § 56 ods. 4 zákona č. 38/1993 Z.z. priznať aj primerané finančné zadosťučinenie. Poukázal na skutočnosť, že nárok žalobcu na náhradu škody je taktiež predčasný z dôvodu, že konanie vedené pod sp. zn. 17Cpr/3/2012 nebolo právoplatne skončené, pričom žalobca nepreukázal ani elementárnu povinnosť tvrdenia o zásahu do práva takej intenzity, ktorá by odôvodňovala priznanie nemajetkovej ujmy v žalobou uplatnenej výške. Na uvedenom základe preto žalobu žalobcu zamietol. O práve na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko žalovaná mala v konaní plný úspech, avšak rozhodol, že nemá právo na ich náhradu, nakoľko si ich neuplatnila a žiadne trovy jej v konaní nevznikli.

2. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na „ďalšie dokazovacie konanie“. Po stručnom zrekapitulovaní skutkových tvrdení žaloby uviedol, že žalovaná neriešila jeho sťažnosti podané v období od 9.2.2015 do 16.6.2017, tak ako to ukladajú jednotlivé zákony, keď boli po obsahovej stránke prerokovaním nároku na náhradu škody a

z dôvodu nečinnosti žalovanej podal žalobu, avšak súd prvej inštancie tieto skutočnosti neakceptoval, rovnako ako všetky listinné doklady predložené spolu so žalobou, ani konkrétne návrhy na vykonanie dôkazov prednesené na pojednávaní 16.10.2017 (týkajúcich sa však predmetu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17Cpr/3/2012), čím bola porušená rovnosť účastníkov konania, keď ich predložením uniesol aj dôkazné bremeno, a preto mal rozhodnúť v jeho prospech. Súdu prvej inštancie vyčítal, že v období od 2.9.2016 do 11.4.2017 nekonal v zmysle príslušných zákonov, čím došlo k zbytočnému prieťahu, k podaniu sťažnosti predsedníčke súdu (11.4.2017), ako aj k vypovedaniu plnomocenstva zo strany jeho advokáta pre novú lukratívnu ponuku.

3. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. nevyhnutnou náležitosťou každého odvolania. Odvolanie žalobcu (podané 6.12.2017) neobsahuje túto obligatórnu náležitosť, keď nie je z neho vôbec zrejmé, z akých dôvodov považuje odvolateľ napadnutý rozsudok za nesprávny. Súd prvej inštancie žalobcu správne v zmysle § 373 ods. 1 C.s.p. veta druhá ani nevyzýval na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania (odvolacích dôvodov).

9. V zmysle § 380 ods. 1 C.s.p. je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný. V dôsledku viazanosti odvolacieho súdu odvolacím dôvodom neskúma odvolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nad rozsah, ktorý odvolateľ vymedzil v odvolaní uplatneným odvolacím dôvodom. Je zrejmé, že odvolanie žalobcu nespĺňa náležitosti podľa § 363 C.s.p., keď neobsahuje obligatórnu náležitosť, ktorou je odvolací dôvod; z odvolania vôbec nie je zrejmé, z akých dôvodov žalovaný považuje rozhodnutie za nesprávne; neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nie je možné z obsahu odvolania ani vyvodiť. Iba samotná polemika s napadnutým rozhodnutím súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci a poukazovanie na dôkaznú situáciu významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 365 ods. 1 C.s.p.

10. Pretože absencia odvolacích dôvodov predstavuje neodstrániteľnú vadu odvolania, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, odvolací súd odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 19C/83/2016-203, zo dňa 16.10.2017, podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

11. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, preto odmietnutie odvolania žalobcu by bolo možné po procesnej stránke považovať za jeho neúspech v konaní; odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p.) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej proti žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).