

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/240/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316214456
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316214456.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: B. T.M., L.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - N. J., L.. XX.XX.XXXX, J. W. X, D., zastúpená K.. I.. E. T., Q., S.P. D. D. C. L. X, D. a otec - K. T.Á., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. M. XX, X. I.. C. T., AK D. D. L.C. D.. C. X, Y., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá B. T., L.. XX.XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zväzuje prispievať na výživu maloletej B. T., L.. XX.XX.XXXX sumou 230 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.06.2018.

Súd styk otca s maloletou B. T.M., L.. XX.XX.XXXX neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30.08.2016 sa matka maloletej B. domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Počas konania navrhla, aby súd ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Otec maloletej B. s návrhom matky súhlasil a žiadal súd, aby ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

3. Obaja rodičia maloletého dieťaťa navrhli súdu schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

4. Kolízny opatrovník doporučil súdu uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sleduje záujem maloletého dieťaťa.

5. Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 30.08.2016, rodným listom maloletej, uznesením zo dňa 06.09.2016, č. k. 38P/240/2016 - 6, podaním otca zo dňa 29.09.2016, podaním matky zo dňa 24.10.2016, návrhom otca zo dňa 19.10.2016, uznesením zo dňa 02.12.2016, č. k. 38P/240/2016 - 54, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.02.2017, č. k. 11CoP/44/2017 - 60, prepúšťacou správou maloletej zo dňa 17.05.2017 z detského V. - O. M. E. Š. O. L. E. K. B., potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa na strane matky maloletej, potvrdením o príjme otca maloletej, zmluvou o úvere na bývanie na strane otca maloletej a potvrdeniami o výške niektorých nákladov na strane maloletej B.. Súd ďalej vykonal dôkaz vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá B. pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, ktorí od apríla 2016 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky, z dôvodu jej vážnych zdravotných problémov a diagnostikovaných ochorení vyžaduje intenzívnu starostlivosť a je sledovaná vo viacerých špecializovaných ambulanciách, a to očnej, neurologickej, ortopedickej, nefrologickej. Okrem toho navštevuje rehabilitácie v Š. O. L. E. K. B.. Doposiaľ je plienkovaná.

7. Matka maloletej je slobodná, okrem maloletej B. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok, iné príjmy nemá. Je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletú. Spolu s maloletou býva u svojich rodičov v D., kde do domácnosti prispieva čiastkou 50 € mesačne.

8. Otec maloletej je slobodný, okrem maloletej B. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný vo E. ako kontrolór kvality, jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 800-830 €, iné príjmy nemá. Býva v rodinnom dome v Y. M., ktorý majú s matkou maloletej v podielovom spoluvlastníctve, je prefinancovaný hypotekárnym úverom poskytnutým v celkovej výške 47 000 €, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 220 €. Okrem toho spláca spotrebný úver poskytnutý v celkovej výške 2 500 €, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 80 €.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia vyjadrili pred súdom slobodne a vážne svoju vôľu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. a navrhli uzavretie rodičovskej dohody, ktorá je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

V Bratislave, dňa 31. mája 2018

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nemôže kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdal do zápisnice súdu, čo potvrdil svojim podpisom.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov na podklade § 122 CMP nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.