

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/107/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205460  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6416205460.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej P. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom M. H. XX, XXX XX W. Q., o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/119/2016-46 z 8. decembra 2017, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku, ktorým žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol (II. výrok) a v závislom výroku o trovách konania (III. výrok), **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom z 8. decembra 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur od 30. 05. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok). Súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol (II. výrok). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 % (III. výrok).

Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 300,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 29. 05. 2014 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Podľa názoru prvoinštančného súdu zmluvný vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským a zmluvu je potrebné posúdiť ako spotrebiteľskú. Žalobca vystupoval v danom zmluvnom vzťahu ako veriteľ - právnická osoba, ktorá poskytla úver v rámci svojho podnikania a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba.

Okresný súd Žiar nad Hronom trestným rozkazom sp. zn. 2T 213/2014 zo dňa 12.11.2014 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Súd prvej inštancie uviedol, že pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené súčasne nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a (v prípade subjektívnej zodpovednosti) d) zavinenie.

Pretože žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že riadne a včas nesplácala dohodnuté splátky poskytnutého úveru, súd prvej inštancie mal preukázaný prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Keďže žalovaná bola odsúdená za trestný čin úverového podvodu tým, že svojím zavineným konaním uviedla žalobcu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru do omylu a spôsobila mu škodu, preukázateľne existuje príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti

zo strany žalovanej a vznikom škody. Súd prvej inštancie ďalej mal preukázané, že žalobcovi vznikla trestným činom škoda v uplatňovanej výške 300,- Eur, t. j. v sume, ktorú žalovanej poskytol, čím sa zmenšil jeho majetok a žalovaná mu túto sumu nevrátila, nezaplatila ani jednu splátku.

Pri posudzovaní nároku na zaplatenie i z titulu plnenia zo zmluvy súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, pretože žalobca poskytol žalovanej sumu 300,- Eur, ktorú žalovaná žalobcovi nevrátila ani sčasti.

Súd prvej inštancie uviedol: „Žalovaná bola preukázateľne v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu. Žalobca si podanou žalobou uplatnil úrok z omeškania od 29. 05. 2014. Keďže už v tomto čase žalovaná úver vôbec nesplácala, bola v omeškaní. Celková suma úveru bola splatná po uplynutí 12 mesiacov od dátumu 28. 06. 2013, avšak z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalobca vyhlásil celý úver splatným dňa 29. 05. 2014. Nasledujúcim dňom sa teda žalovaná dostala do omeškania, preto je možné priznať úrok z omeškania len od tohto dátumu, t.j. 30. 05. 2014. V tejto časti súd žalobu zamietol. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a jeho výška bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. (výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo bolo v čase omeškania 0,25 %). Súd viazaný žalobným petitom priznal žalobcovi úrok v uplatnenej výške 5 % ročne z dlžnej sumy.“

O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Žalobca mal v konaní úspech, preto mu prvoinštančný súd ich náhradu priznal proti žalovanej v plnej výške 100%.

2. Proti rozsudku okresného súdu, konkrétne do výroku, ktorým prvoinštančný súd žalobu vo zvyšku zamietol (II. výrok), žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

Odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Ohľadne nároku na náhradu škody poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/187/2017-88 z 04. 10. 2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/108/2017-63 zo dňa 12. 09. 2017, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C/277/2016-36 z 13. 04. 2017, rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 9C/128/2016-53 zo dňa 25. 01. 2017).

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním napadnutom výroku (II. výrok) a v závislom výroku o trovách konania (III. výrok) ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 300,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 29. 05. 2014 do zaplatenia.

Okresný súd rozsudkom zo dňa 08. 12. 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur od 30. 05. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol (II. výrok).

6. Odvolací súd zdôrazňuje, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný podľa ustanovenia § 379, § 380 CSP. Z odvolania žalobcu vyplýva, že žalobca odvolaním napadol výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol (II. výrok), t.j. ohľadne úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur za deň 29. 05. 2014, avšak žalobca v odvolaní neuviedol žiaden odvolací argument týkajúci sa príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur za deň 29. 05. 2014).

7. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak dlžník svoj dlh veriteľovi riadne (t.j. v dohodnutom množstve, kvalite, rozsahu a na dohodnutom mieste) a včas nesplní (v dohodnutom čase), je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania, pokiaľ nie je ustanovená povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, resp. poplatku z omeškania,

Občiansky zákonník odkazuje na NV SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

8. Odvolací súd v posudzovanej veci zdôrazňuje, že žalobca v odvolaní neuviedol žiaden právne relevantný odvolací argument ohľadne príslušenstva pohľadávky, pričom ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu z titulu náhrady škody vo výške 300,- Eur už dňa 29. 05. 2014, v dôsledku čoho by vzniklo žalobcovi právo na príslušenstvo pohľadávky (úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur za deň 29. 05. 2014).

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku (II. výrok) potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) vrátane závislého výroku o trovách konania (III. výrok), pretože okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

10. Odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku prvoinštančného súdu (prvý výrok) zostal nedotknutý (§ 367 ods. 3 CSP).

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, táto si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že jej ich náhradu nepriznáva.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).