

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoCsp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207619  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7619207619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majerníková 3479/3A proti žalovanej: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., L. XXX/XX, o zaplatenie 757,11 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.9.2020 č.k. 16Csp/180/2019-100 takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zastavil konanie o zaplatenie sumy 100,00 eur ako poplatku za expresné spracovanie úveru, o zaplatenie sumy 210,00 eur ako poplatkov za upomienky, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky

- zo sumy 1094,43 eur od 30.12.2016 do 05.01.2018,
  - zo sumy 1058,45 eur od 06.01.2018 do 08.02.2018,
  - zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018,
  - zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018,
  - zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018,
  - zo sumy 889,32 eur od 05.05.2018 do 06.06.2018,
  - zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018,
  - zo sumy 799,55 eur od 05.07.2018 do 07.08.2018,
  - zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplatenia,
- o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 32,27% ročne
- zo sumy 2000,00 eur od 24.03.2016 do 12.04.2016,
  - zo sumy 1996,00 eur od 13.04.2016 do 27.09.2016,
  - zo sumy 1671,4 eur od 28.09.2016 do 08.12.2016,
  - zo sumy 1543,34 eur od 09.12.2016 do 05.01.2017,
  - zo sumy 1508,29 eur od 06.01.2017 do 08.02.2017,
  - zo sumy 1474,56 eur od 09.02.2017 do 06.03.2017,
  - zo sumy 1440,14 eur od 07.03.2017 do 07.04.2017,
  - zo sumy 1405,72 eur od 08.04.2017 do 09.05.2017,
  - zo sumy 1371,30 eur od 10.05.2017 do 09.06.2017,
  - zo sumy 1336,88 eur od 10.06.2017 do 07.07.2017,
  - zo sumy 1302,46 eur od 08.07.2017 do 03.08.2017,
  - zo sumy 1268,04 eur od 04.08.2017 do 07.09.2017,

- zo sumy 1233,62 eur od 08.09.2017 do 09.10.2017,
- zo sumy 1197,65 eur od 10.10.2017 do 09.11.2017,
- zo sumy 1161,68 eur od 10.11.2017 do 06.12.2017,
- zo sumy 1094,43 eur od 07.12.2017 do 05.01.2018,
- zo sumy 1058,45 eur od 06.01.2018 do 08.02.2018,
- zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018,
- zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018,
- zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018,
- zo sumy 889,32 eur od 05.05.2018 do 06.06.2018,
- zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018,
- zo sumy 799,55 eur od 05.07.2018 do 07.08.2018,
- zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplattenia.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplattenia sumy 757,11 eur s príslušenstvom titulom plnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

3. Súd prvej inštancie skutkovo ustálil, že strany sporu uzatvorili dňa 24.03.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu a tiež úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu 500,00 eur a tiež poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,00 eur (ďalej len administratívny poplatok). Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 2.600,00 eur do 24.3.2017, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti bol dojednaný do 24.3.2017, pričom žalovaná zobrala na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je 37,51%. a priemerná RPMN predstavuje 18,96 %. V zmysle dohody o splátkach k zmluve zo dňa 24.03.2016 sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť dohodnutú splátku riadne a včas. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že predmetná zmluva sa mení tak, že spotrebiteľ sa zaviazal veriteľovi uhradiť celkovú sumu 2.600,00 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 324,60 eur, vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 24.03.2016 pričom za prvú až štvrtú splátku zaplatí 1 Euro.

4. Súd prvej inštancie ustálil, že uplatnená výška nároku nebola podložená prostriedkami procesného útoku, napr. prehľadom uhradených splátok poskytnutého úveru. Taktiež v rovine tvrdenia žalobcu zostala i okolnosť, že tomuto vznikol nárok na zosplatenie celej zostávajúcej dlžnej čiastky poskytnutého úveru, nakoľko žalobca zostal nečinný s preukazovaním základných predpokladov takéhoto postupu stanovených zákonodarcom v súvislosti s neuvedením ostatnej splátky, s ktorou sa mala dostať žalovaná do omeškania, pre eventuálny postup ohľadom zosplatenia celej čiastky absenciou akýchkoľvek dôkazných prostriedkov v súvislosti s oznámením o zosplatení celej dlžnej čiastky vyplývajúcej z nároku z dvojstranného právneho úkonu a taktiež žalobca v konaní nevyprodukoval žiadne prostriedky procesného útoku, ktoré by podporili jeho tvrdenia o samotnom nároku.

5. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, a to v časti o zaplattenie sumy 100,00 eur ako poplatku za expresné spracovanie úveru, o zaplattenie sumy 210,00 eur ako poplatkov za upomienky, o zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky, ako aj o zaplattenie zmluvného úroku vo výške 32,27% ročne, súd konanie v tejto časti zastavil.

6. V prevyšujúcej časti zamietol žalobu s odôvodnením, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal výšku uplatneného nároku a tento zostal len v rovine tvrdenia samotného žalobcu.

7. O trovách konania vzhľadom na úspech žalovanej rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p .

8. Proti rozsudku súdu, a to proti jeho zamietajúcej časti v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec sa vrátil späť súdu prvej inštancie na nové prejednanie. V odvolaní uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.03.2016 uzatvorenej podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške

2.000,00 eur. Tvrdil, že termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 24.03.2017. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 2.600,00 eur, pričom prvé štyri splátky vo výške 1 Euro. Argumentoval, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu, termínu splátok istiny a úrokov a iných poplatkov splátok. Predmetná zmluva nemôže byť posúdená ako bezúročná a bezpoplatková, keďže spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti. Žalovaná svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdila svojim podpisom a bola si vedomá svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, kde priamo na prednej strane zmluvy o úvere je uvedené, že spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom takejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Súčasne potvrdil prevzatie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca predložením zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru si splnil na jednej strane svoju informačnú povinnosť vo vzťahu k dlžníkovi a na druhej strane bola splnená aj podmienka písomnej formy zmluvy o úvere. Žalobca tak má za to, že svojim podaným návrhom jednoznačne špecifikoval svoj nárok vyplývajúci zo zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.03.2016, preto poprel neunesenie dôkazného bremena.

9. Žalovaná vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhla potvrdiť rozsudok v napadnutom rozsahu ako vecne správny. Tvrdila, že nárok žalobcu je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifikovaný a nedokázaný. Pri poskytovaní úveru žalobca s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť dlžníka splácať úver. Zdôraznila, že žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi a ani nepredložil odkontrolovateľný výpočet žalobcom nárokovanej čiastky.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

11. Rozsudok je v napadnutom zamietajúcom výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

12. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 6.4.2022 o 9.35 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 30.3.2022 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

13. Súd prvej inštancie žalobu v časti zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. K žalobe (k návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.12.2019) totiž nepriložil žiadne iné dôkazy, okrem kópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 24.03.2016, kópie Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru a výpisu z obchodného registra žalobcu. Odvolací súd poukazuje na to, že uvedené listiny boli ako jediný dôkaz uvedené aj v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

14. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p. žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Z citovaného ustanovenia procesného právneho predpisu jednoznačne vyplýva, že žalobca je povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Dokazovanie je zákonom upravený postup súdu ako aj účastníkov konania, na základe ktorého súd získava pre rozhodnutie podstatné skutkové poznatky o veci, ktorá je predmetom konania. Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednacou zásadou, pričom Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní, a teda aj vykonávaní dôkazov. Dokazovanie v sporovom konaní je upravené v § 185 a nasl. S dokazovaním súvisia aj povinnosti, ktoré musia strany splniť ešte predtým ako súd začne dokazovať, a to je povinnosť strán tvrdiť a navrhovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd nesmie vyšetrovať a pátrať po skutkových tvrdeniach a nahrádzať aktivitu a procesnú zodpovednosť strán, pretože takýmto postupom by sa

vystavil riziku porušenia rovnosti strán. V rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

17. Žalobca úvodom odvolania namietal, že úver nie je bezúročný a bez poplatkov kvôli nerozčleneniu splátky na istinu, úrok a ďalšie poplatky. Odvolací súd túto námietku nepovažuje za dôvodnú, keďže súd prvej inštancie nezaložil svoje rozhodnutie na tomto dôvode.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca ako jediné dôkazy k návrhu na vydanie platobného rozkazu (žalobe) pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 708300784 zo dňa 24.02.2016, kópiu výpisu z obchodného registra a kópiu Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. V konaní neprodukoval žiadne dôkazy ohľadne dlhu dlžníka (napr. rozpis uhradených a neuhradených splátok, výzvu dlžníka na splácanie dohodnutých splátok, preukázanie zosplatnenia dlhu a pod.) Žalobca tak nepreukázal svoje tvrdenia ohľadne uplatneného nároku na zaplatenie zvyšku dlhu s príslušenstvom a neunesol tak dôkazné bremeno.

19. Žalobca, právne zastúpený advokátom, zrejme nepochopil dôvod zamietnutia žaloby v časti (neunesenie dôkazného bremena z dôvodu nepreukázania výšky nároku žalobcu), pretože aj jeho odvolanie je založené na argumentácii o splnení podmienky písomnej formy zmluvy o úvere, ktorá však okresným súdom vôbec nebola spochybnovaná a rozhodnutie nie je založené na takomto dôvode.

20. Nakoľko civilný sporový proces je založený na princípe kontradiktórnosti konania (Čl. 9 C.s.p.) a koncentračnom princípe (Čl. 10 C.s.p.) pri dodržiavaní procesných povinností a procesných bremien (Čl. 8 C.s.p.), podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu, okresný súd správne vecne rozhodol, keď žalobu žalobcu z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zamietol.

21. Odvolaciu súdu tak nezostala iná možnosť než rozsudok v napadnutom rozsahu, vrátane výroku o trovách konania potvrdiť ako vecne správny.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v nadväznosti na § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná by mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko v odvolaní žalobca nebol úspešný, avšak žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).