

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117218333  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117218333.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, Nové Zámky, pobočka Boženy Němcovej 13, Brezno, proti žalovanému: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o zaplatenie sumy 152,43 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 152,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 152,43 eur od 29.05.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.05.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 152,43 eur s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania a to v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný bol podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z. z. zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne: <http://www.union.sk/zoznam-dlznikov-archiv>, prihlasovacie heslo pre stiahnutý dokument vo formáte pdf je "Sudy99zoznamDlznikov". Podľa roku a mesiaca v ktorom bola poskytnutá zdravotná starostlivosť je možné na vyššie uvedenom webe nájsť žalovaného. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená, sumu v celkovej výške 152,43 eur. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne: <https://portal.unionzp.sk/ehipweb/pub/verejne-zmluvy-pzsPo>, po zadaní IČO poskytovateľa zdravotnej starostlivosti budú k dispozícii skeny všetkých zmlúv a dodatkov. Žalovaný na výzvu žalobcu na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti nereagoval.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.05.2017 pod č. k. 9C/50/2017-9. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 16.01.2018 pod č. k. 9C/50/2017-29 zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so žalobou, s výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov zo dňa 16.05.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalovaný je v zmysle ust. § 25 ods. 1 písm. e) druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z. z. zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne, a teda žalobca má v zmysle § 9 ods. 7 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. nárok na sumu v celkovej výške 152,43 eur za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená. Išlo o poskytovateľov zdravotnej starostlivosti:

- Fraštická lekáreň, s.r.o., IČO: 36 610 895, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 26.03.2015 - 26.03.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 16,00 eur,
- Fakultná nemocnica Trnava, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 03.07.2015 - 03.07.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 51,50 eur,
- Lekáreň PRI STANICI s.r.o., dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 15.05.2014 - 27.05.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 11,52 eur,
- Delita, s.r.o., dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 18.03.2014 - 28.09.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 25,06 eur,
- Actis, s.r.o., dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 09.01.2015 - 07.11.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 7,38 eur,
- Mgr. Alena Hromadová, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 08.10.2015 - 08.10.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 5,72 eur,
- Avaler s. r. o., dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 09.07.2015 - 09.07.2015, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 1,28 eur,
- MUDr. Peter Pekarovič, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti: 29.09.2014 - 12.11.2014, dátum splatnosti: 28.05.2016, pohľadávka: 33,97 eur.

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa odseku 2.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu<sup>14</sup>) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom<sup>1</sup>) v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti<sup>15</sup>) (ďalej len "neodkladná starostlivosť"), ak v štvrtej a piatej vete nie je ustanovené inak. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca. Poistenec, ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, je uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu s právom na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa odseku 1. Právo na úhradu len neodkladnej starostlivosti neplatí pre poistenca, ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ.

9. Podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhý bod zákona č. 580/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh žalobcu za dôvodný, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal sumu 152,43 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal so splnením svojej povinnosti do omeškania, súd taktiež priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých dlžných súm.

13. O trovách konania súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného