

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/293/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116223102
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116223102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej Z.. F. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. U., D. XX, o zaplatenie 2.683,16 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/153/2016-42 zo dňa 04. 05. 2017 takto

o z h o d o l :

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol m e n í tak, že žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 6,16 EUR spolu s 3 % ročným úrokom z omeškania od 06. 10. 2015 až do zaplatenia do 3 dní.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu nad sumu 6,16 EUR s príslušenstvom zamietol a vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

IV. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.683,16 EUR s 3 % ročným úrokom z omeškania od 06. 10. 2015 až do zaplatenia v súdom určenej lehote zostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.683,16 EUR s 3 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2677 EUR od 06. 10. 2015 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

2. Vychádzal zo zistenia, že strany sporu dňa 04. 10. 2007 uzavreli Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej mimoriadny medziúver v sume 8.298,48 EUR (250.000 Sk). Zmena medziúveru na stavebný úver vo výške 4.077,68 EUR nastala 30. 09. 2012, medziúver vo výške 8.298,48 EUR sa zúčtoval so sumou nasporených finančných prostriedkov na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX vo výške 4.220,80 EUR a ku dňu 28. 02. 2014 bol na stavebný úver preúčtovaný aj nedoplatok na úrokoch a poplatkoch z medziúveru vo výške 232,75 EUR. Listom z 25. 08. 2015 vyzval žalobca žalovanú na doplatenie omeškaných splátok od marca 2015 s upozornením na možnosť zosplatenia celého zostatku úveru. Listom z 05. 10. 2015 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru.

3. Okresný súd zistil, že žalovaná poslednú úhradu vykonala 11. 02. 2015, následne úver nespĺcala a boli jej účtované poplatky za upomienky. Dižná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

05. 10. 2015 predstavovala 2.683,16 EUR, z toho istina 2.677 EUR a úroky 6,16 EUR. Žalovaná výšku dlhu nenamietala, žalobca dlžné sumy špecifikoval a preukázal, preto súd žalobe vyhovel v časti zaplattenia sumy 2.683,16 EUR, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny, zmluvných úrokov a poplatkov do zosplatenia.

4. Okresný súd zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca žiadal po vyhlásení splatnosti úveru zmluvný úrok 4,7 % ročne z istiny 2.677 EUR od 06. 10. 2015 do zaplattenia, nakoľko po splatnosti úveru dlžník v omeškaní platí úrok z omeškania. Iné zmluvné dojednanie je neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako zmluvná podmienka v neprospech spotrebiteľa, ktorá nebola individuálne dojednaná. Okresný súd ďalej nepriznal žalobcovi 3 % ročný úrok z omeškania, ktorý uplatnil z celého zostatku úveru 2.683,16 EUR od 06. 10. 2015, ale len zo sumy 2.677 EUR. V prevyšujúcej časti 6,16 EUR žalobca uplatnil 3 % úrok z omeškania z vyčísleného úroku, ktoré mu zákon nepriznáva. Dlžník nemá povinnosť platiť úrok popri úrokoch z omeškania aj po dobe splatnosti, aj keď je to medzi účastníkmi dohodnuté, nakoľko takáto zmluvná podmienka nebola so spotrebiteľom individuálne dohodnutá..

5. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 497, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 52, § 53, § 54, § 121 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi priznal podľa § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže bol úspešný v rozsahu uplatnenej istiny s tým, že o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

6. Žalobca podal odvolanie zo dňa 15. 06. 2017 proti zamietajúcej časti rozsudku, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci. Pri posúdení právneho vzťahu je potrebné aplikovať Obchodný aj Občiansky zákonník, nakoľko zmluva o úvere nie je upravená v Občianskom zákonníku a podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka je dlžník povinný od doby poskytnutia peňažných prostriedkov platiť z nich úroky v dojednanej výške, táto povinnosť dlžníkovi zaniká až úplným vrátením poskytnutých finančných prostriedkov. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednanie, ktoré síce spôsobuje nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, avšak sa týka hlavného predmetu plnenia a je vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo bolo individuálne dojednané. Ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka nevyklučuje uplatnením úroku z omeškania nárok na dohodnutý úrok do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Ďalej žalobca odvolaním napadol aj nepriznanie 3 % úroku z omeškania zo sumy nezaplattených úrokov, vyčíslených vo výške 6,16 EUR. Tieto úroky z úveru sa stali súčasťou peňažného záväzku, a teda nejde tu o úroky z úrokov.

7. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

8. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP čiastočne zmenil, pretože neboli podmienky ani na jeho potvrdenie ani zrušenie a čiastočne ako vecne správny v zmysle § 387 CSP potvrdil.

9. Okresný súd urobil správny skutkový a právny záver o tom, že spotrebiteľ v postavení dlžníka zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy nemá povinnosť aj po dobe splatnosti platiť zmluvne dohodnutý úrok popri úrokoch z omeškania. Po vyhlásení splatnosti úveru žalobcovi nepatrí zmluvný úrok 4,7 % ročne z istiny 2.677 EUR od 06. 10. 2015 do zaplattenia, lebo po splatnosti úveru dlžník v omeškaní platí úrok z omeškania. Žalobou uplatnená peňažná pohľadávka vyplývala zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Keďže po zosplatení úveru spotrebiteľ nemá zmluvne dohodnutý dôvod peňažné prostriedky ďalej užívať (nie je podnikateľ), niet dôvodu ani na to, aby veriteľ ďalej inkasoval zmluvné úroky, ktoré mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby peňažných prostriedkov. Okresný súd správne uviedol, že takáto zmluvná podmienka nemohla byť platne dojednaná, lebo nebola so spotrebiteľom individuálne dohodnutá. Úverová zmluva je upravená v Obchodnom zákonníku, obsah zmluvy formuloval žalobca, a žalobca sa domáhal zaplattenia úroku v rozpore s Občianskym zákonníkom, ktorým sa právna úprava spotrebiteľského právneho vzťahu riadi. Odvolací súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov vyjadrenú napr. v rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014, od ktorej sa nemá dôvod odchýliť a z ktorej vyplýva, že odplata pre veriteľa v podobe zmluvného úroku aj úroku z omeškania popri sebe je v spotrebiteľskom úverovom vzťahu po zosplatení úveru veriteľom vylúčená a v takom prípade nemá zmluvný úrok popri úroku z omeškania miesto. Z toho dôvodu odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu nad sumu 6,16 EUR s príslušenstvom zamietol.

10. Odvolací súd inak ako súd prvej inštancie posúdil priznanie žalovaných úrokov z omeškania z celej zosplatennej istiny ku dňu 05. 10. 2015, vrátane sumy 6,16 EUR. Banka má právo na úrok z omeškania z nesplatennej splátky a každá splátka v úverovej zmluve zahŕňala splácanie príslušnej časti istiny i úroku, vždy v termíne splatnosti splátky. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru je zahrnutý aj úrok, ktorý prirástol k istine (požičanej sume, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť s dohodnutým úrokom). Termín predčasnej splatnosti úveru má z hľadiska dôvodov priznania zmluvného úroku rovnaký význam, ako termín splátky uvedený v zmluve, v ktorej je zmluvný úrok vyčíslený v dohodnutej mesačnej splátke. Žalobca má preto nárok aj na úrok z omeškania aj zo sumy 6,16 EUR, ktorá prirástla k istine ako zmluvný úrok do zosplatenia úveru. Z toho dôvodu výrok, ktorým okresný súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol čiastočne zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj sumu 6,16 EUR spolu s 3 % ročným úrokom z omeškania od 06. 10. 2015 až do zaplataenia do 3 dní.

11. Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu v súvisiacom výroku o trovách konania na súde prvej inštancie z tých istých dôvodov, ako uviedol okresný súd. Žalobca bol s uplatnenou žalovanou istinou úspešný, jeho neúspech sa týkal len nepatrnej časti uplatneného príslušenstva žalovanej pohľadávky.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, jeho neúspech v odvolacom konaní sa znovu týkal len nepatrnej časti uplatneného príslušenstva žalovanej pohľadávky, preto krajský rozhodol, že má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov prvostupňového aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.683,16 EUR s 3 % ročným úrokom z omeškania od 06. 10. 2015 až do zaplataenia v súdom určenej lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia nebol odvolaním dotknutý a po doručení rozsudku, okresného súdu stranám sporu nadobudol v tejto časti právoplatnosť a vykonateľnosť.

14. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b)

(§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).