

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215364  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5715215364.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcu: Obec Kláštor pod Znievom, M. Čulena č. 181, Kláštor pod Znievom, právne zastúpený JUDr. Jaroslav Čierny, advokát so sídlom Z. č. XX, Q., proti žalovaným: 1/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX/XX, S. pod G., 2/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX/XX, S. pod G., obaja právne zastúpení: JUDr. Mgr. Štefan Bucha, advokát so sídlom K.. M. R. B. X, G., o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/122/2015-138 zo dňa 13. januára 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením zo dňa 13.01.2017 č. k. 11C/122/2015-138, súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Nezistil žiadne iné výnimočné dôvody v zmysle § 257 CSP, pre ktoré by nepriznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalovaní. Uviedli, že s daným právnym názorom súdu prvej inštancie nesúhlasia a že bolo porušené ich právo na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách. Nesúhlasia, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 03.05.2016 č. k. 11C/122/2015-84, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin, katastrálny odbor pre k. ú. S. V. G., a to pozemku CKN parcela č. 736/11 - trvalé trávnaté porasty o výmere 1699 m<sup>2</sup>. Majú za to, že súd svojím výrokom nesprávne rozhodol vo veci samej a aj o nároku náhradu trov konania. V zmysle ust. § 257 CSP sú splnené dôvody osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania žalobcovi v prípade pripustenia domnienky spôsobenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu (kúpnej zmluvy) žalobcom. Z uvedených dôvodov považujú napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne. Žiadajú, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a priznal im trovy konania.

3. K podanému odvolaniu žalovaných sa v zákonom stanovenej lehote vyjadril žalobca. Uviedol, že vzhľadom k správaniu žalovaných sa predmetný spor zbytočne predlžoval, čím boli strany sporu nútené zúčastniť sa viacerých úkonov, čo malo za následok navýšenie trov konania. Ďalej uviedol, že z jeho strany bola navrhnutá mimosúdna dohoda, kde pokusom o stretnutie kontaktoval žalovaných, avšak bezúspešne. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. K vyjadreniu žalobcu k podanému odvolaniu sa v zákonom stanovenej lehote vyjadrili žalovaní. Uviedli, že v celom rozsahu trvajú na dôvodoch nimi uvedených v podanom odvolaní zo dňa 06.02.2017 (čl. 177). Vyjadrili svoj nesúhlas s právnym názorom súdu prvej inštancie. Poukázali na to, že keďže celé konanie zapríčinil žalobca, majú nárok na náhradu trov konania. Predmetný majetok (pozemok) nadobudli v dobrej viere a nezískali ho nezákonným spôsobom. Žalobca im spôsobil škodu tým, že spôsobil neplatnosť právneho úkonu, a preto majú nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm m) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. V prejednávanej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností. Dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Na dôvody, pre ktoré tak urobil, poukázal v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

7. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Ustanovenie § 387 ods. 2 CSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 220 ods. 2 CSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP). Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútného práva. Ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia, ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočne okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri aplikácii tohto ustanovenia judikatúra uvádza, že má súd prihliadnuť na pomery účastníkov, na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov konania podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Súd prvej inštancie správne prihliadol na správanie žalovaných, ktoré viedlo k predlžovaniu súdneho sporu, aj keď mali už vopred vedomosť o všetkých podstatných skutočnostiach. Z toho dôvodu, v danom prípade nie sú dôvody, pre ktoré by nepriznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 CSP. Táto zásada je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, pričom pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. O plný úspech vo veci u žalobcu ide vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu.

14. Na základe preštudovaného spisového materiálu odvolací súd námietku žalovaných, že súd prvej inštancie mal pri rozhodovaní postupovať podľa ust. § 257 CSP, podľa ktorého súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, vyhodnotil ako nedôvodnú. Nimi uvedené dôvody v odvolaní, nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi. Svojimi tvrdeniami a nesúhlasom vec vyriešiť dohodou, zbytočne predlžovali súdny spor a spôsobili tak predmetné trovy konania. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie aj s jeho uvedeným odôvodnením.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)