

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/313/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212328
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5313212328.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovaným 1/ O. C., D.. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX Z., 2/ O. C., D.. XX.X.XXXX, XXX XX Z. XXX, v konaní o zaplatenie 6 334,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 408,030 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením dluhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu v platby povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ s tým, že zaplatením dluhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu v platby povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Predmetom sporu bol návrh na zaplatenie sumy 6 334,63 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 416,18 € od 10.3.2013 do zaplatenia. Rozsudkom č. k. 4C/313/2013-128 zo dňa 31.3.2016 vo výroku I. súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 787,69 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2013 do zaplatenia. Táto časť predmetu sporu nadobudla právoplatnosť dňa 20.12.2016 a tvorila prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre ďalšie konanie a rozhodovanie. V uvedenom rozsudku v II. výroku súd v časti predmetu sporu 4 143,23 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2013 do zaplatenia žalobu zamietol. Krajský súd v tejto časti rozsudok zrušil (čl. 152) a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Prvostupňový súd rozsudkom č. k. 4C/313/2013-183 zo dňa 31.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2017, zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 138,91 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2013 do zaplatenia. Táto časť predmetu sporu tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre ďalšiu časť konania a rozhodovania. Týmto rozsudkom zamietol žalobu čo do zaplatenia rozdielu - 3 408,030 € istiny s príslušenstvom. Uznesením krajského súdu (čl. 200) tento rozsudok bol zrušený a vec bola vrátená na nové konanie a nové rozhodnutie. Dňa 31.5.2018 súd rozhodol o zvyšnej časti predmetu sporu, ktorá tvorila ešte predmet sporu, teda o povinnosti zaplatiť sumu 3 408,030 € istiny s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2013 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca v žalobe, aké prostriedky procesného útoku použil: V žalobe zo dňa 25.11.2013 právny nástupca Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava - žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Slovenská sporiteľňa uzavrela so žalovanými úverovú zmluvu č. 0313238220 dňa 29.2.2008. Na základe tejto úverovej zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 150 000 Sk (4 979,09 €). Žalovaní neplnili svoj záväzok pravidelne platiť mesačné splátky istiny, úrokov. Porušili podmienky úverovej zmluvy, článok 7.6, bod 7.6.1 písm. a/ všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v náhradne stanovenej lehote do 9.3.2013. Žalovaní dlh nezaplatili, čím sa dostali do omeškania s platením a žalobcovi patrí aj právo na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. Aktívnu legitímáciu žalobca získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi svojim právnym predchodcom a žalobcom dňa 28.3.2013. Žalovaní boli o postúpení upovedomení. V žalobe žiadal žalobca istinu 6 334,63 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 416,18 € od 10.3.2013 do zaplatenia, pričom skutkovo, matematicky nešpecifikoval v žalobe, ako dospel k dlhu 6 334,63 €. Dňa 18.8.2017 na čl. 167 uviedli, že celkové plnenie žalovaných na úver 4 979,09 € predstavuje sumu 2 052,49 €. V podaní zo dňa 27.10.2017 uviedli, že k tomuto dňu žalovaní nezaplatili ďalšiu platbu, a preto žalobca žiada rozhodnúť o sume 3 546,94 € istiny s príslušenstvom.

3. Ktoré dôkazy žalobca predložil od podania žaloby 25.11.2013 do rozhodnutia súdu 31.10.2017, aký skutkový stav z nich súd mal preukázaný a ktoré dôkazy vykonal, ktoré nie: Pokiaľ predmetom sporu bolo právo na zaplatenie sumy 6 334,63 € istiny s príslušenstvom, žalobca v žalobe neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia ani matematický výpočet, ako dospel k uvedenej sume. V nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Z toho dôvodu súd z pripojených dôkazov žalobcu nezostavoval namiesto žalobcu, právne zastúpeného, sám rozhodujúce skutkové tvrdenia k tomu, ako dospel žalobca po skutkovej a matematickej stránke k sume 6 334,63 € od pôvodne poskytnutého úveru vo výške 4 979,09 €. Zo žaloby bol zrejmý predmet sporu, základ nároku, preto súd nevyzýval žalobcu k odstráneniu väd žaloby. Táto otázka sa odzrkadlila v neunesení dôkazného bremena žalobcu. Zo zmluvy o splátkovom úvere na čl. 4 spisu mal súd zistené, že bola uzavretá dňa 29.2.2008 na sumu 150 000 Sk, podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky na čl. 3 spisu poskytnutá suma v prepočte na € predstavovala 4 979,09 €. V zmluve je uvedená splátka istiny vo výške 2 250 Sk, splatnosť prvej splátky 23./2008, počet splátok 120, mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť 20.2.2018. V úverovej spotrebiteľskej zmluve nie je dohodnuté a uvedené v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. osobitne splátka istiny, osobitne splátka úroku, osobitne splátka poplatkov. Na čl. 6 spisu je oznámenie zo dňa 27.2.2013 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v dôsledku porušenia zmluvných povinností a neplatenia úveru v pravidelných mesačných splátkach v stanovenej lehote. Stanovená lehota bola 10 dní a výška ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 6 591,60 € bez bližšej skutkovej a matematickej špecifikácie. Doručky o doručení tohto oznámenia žalovaným 1/, 2/ sú na čl. 8, 9 spisu. Na čl. 12 spisu je oznámenie o postúpení pohľadávky vo výške 6 700,88 € istiny s príslušenstvom bez bližšej skutkovej a matematickej špecifikácie. Na čl. 55 spisu doručil žalobca výpis obrátov na úverovej zmluve, rozpis platieb čl. 63, z ktorého vyplýva, že žalovaní zaplatili 2 052,49 € bez ohľadu na účel, na ktorý tieto platby boli započítané, vyčíslenie riadnych úrokov 882,57 €, poplatkov 50,34 €. Prehľad spôsobu zaúčtovania je na čl. 64 spisu. Na čl. 65 je sadzobník poplatkov, na čl. 70 všeobecné obchodné podmienky. Dňa 30.3.2016 čl. 104 spisu žalobca opäť poukázal na pripojený dôkaz - kompletný položkový výpis obrátov, ktorým preukazoval bez konkretizácie rozhodujúcich skutkových tvrdení priamo v žalobe výšku neuhradenej sumy 5 416,18 € istiny s príslušenstvom v rozpore s § 132 ods. 2 CSP. Súd z pripojeného dôkazu sám nezostavoval skutkový a matematický rozbor, ako sa dopracoval žalobca k tejto sume (čl. 106 - 110 spisu). Na čl. 111 spisu sú všeobecné obchodné podmienky, čl. 117 - sadzobník súdnych poplatkov, čl. 169 - povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov, čl. 170 zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 s prílohou čl. 174 spisu, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka.

4. Čo tvrdili žalovaní, aké prostriedky procesnej obrany použili, aké dôkazy predložili, aký skutkový stav súd mal zistený z predložených dôkazov: Žalovaní prevzali žalobu, dôkazy a výzvu k vyjadreniu dňa 7.7.2017 žalovaná O. C.P., dňa 27.7.2017 O. C.. Písomne sa k žalobe nevyjadrili v stanovenej lehote súdom. Na pojednávaní dňa 31.10.2017 po oboznámení predbežného právneho názoru súdu, že splátka nebola špecifikovaná na istinu, úrok, úrok z omeškania, poplatky, preto súd považuje úver za bezúročný, bez poplatkov, od poskytnutého úveru 4 979,09 € odpočíta skutočné platby 2 052,49 €, pričom žalovaní sú povinní zaplatiť rozdiel 2 926,60 €, z ktorého už boli právoplatne zaviazaní výrokom I. rozsudku na

čl. 128 spisu k zaplateniu sumy 2 787,69 € istiny s príslušenstvom. $2\,926,60 - 2\,787,69 = 138,910$ € istiny s príslušenstvom = suma, k zaplateniu ktorej súd v rámci predbežného právneho názoru zaviaže žalovaných 1/, 2/. Vo zvyšnej časti žalobu zamietne (v rozsahu 3 408,030 € istiny s príslušenstvom). Po vyslovení tohto predbežného právneho názoru žalovaní 1/, 2/ uviedli, že s predbežným právnym názorom súdu súhlasia a takto vyčíslenú dlžobu žalovaných 1/, 2/ vo výške 2 787,69 € priznanej rozsudkom čl. 128 a vo výške 138,910 € priznanej dňa 31.10.2017 súhlasia aj čo do základu, aj čo do výšky. Dôkazy nepredložili.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Podľa § 488 Občianskeho zákonného záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Vzhľadom k záverom odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, ktorým bol prvostupňový súd viazaný, dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ bol uzavretý platný právny úkon, na základe ktorého žalobca v prospech žalovaného plnil a žalovaní 1/, 2/ boli povinní dlh zaplatiť v dohodnutých mesačných splátkach, s dohodnutým úrokom, úrokom z omeškania a poplatkami. Svoju zmluvnú povinnosť si nesplnili, preto súd zviazal žalovaných 1/, 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 3 408,030 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2013 do zaplatenia s tým, že zaplatením dlhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého žalovaného ($2\,787,69$ € + $138,91$ € + $3\,408,030$ € = $6\,334,63$ € = predmet sporu).

6. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspech v celom rozsahu predmetu sporu $6\,334,63$ € mal žalobca, preto v rozsahu úspechu mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.