

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201216
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. H., nar. XX. X. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - I. V. T., dieťaťa rodičov - mal. matky - Y. H., nar. XX. X. XXXX, bytom V. T. XXX, t. č. C.É. Z. Y. a neuvedeného otca, zastúpená zákonnými zástupcami - matkou - K. H. r. Q., nar. XX. X. XXXX a otcom V. H., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom V. T., I. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad výchovou maloletej T. H., nar. XX. X. XXXX **v ý c h o v n é o p a t r e n i e** za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jej pobytom v zariadení C. Z. L.. W. T. Y. Y. L. H. Y., po dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletou uznesením Okresného súdu C.Ž. pod sp. zn. 8 PPOm 2/2018-9 zo dňa 2. 3. 2018, ktorým bola maloletá dočasne zverená do ústavnej starostlivosti U. C. Z. Y..

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletou T. H., nar. XX. X. XXXX, ktorá pochádza z mimomanželského vzťahu matky Y. H., nar. XX. X. XXXX a neuvedeného otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd v Rožňave v konaní, pod sp. zn. 7 P 87/2017 - 28 zo dňa 25. 5. 2017 maloletej matke Y. H. nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky - pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov v Diagnostickom centre N. N.. Do zariadenia na výkon rozhodnutia bola maloletá matka prijatá dňa 28. 8. 2017. Umiestnená bola so zanedbanou hygienou, mala kožné ochorenia, na ktoré sa liečila a preto bola dlhšiu dobu v izolácii. Po preliečení bola zaradená do kolektívu. Z dôvodu vyššieho štádia tehotenstva bola potrebná zmena zariadenia, kde by sa pripravovala pod dohľadom odborného vedenia na pôrod, materstvo a rodičovstvo. Diagnostické centrum nebolo zamerané na túto formu výchovného pôsobenia a preto úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh na súd, za účelom vydania neodkladného opatrenia na jej premiestnenie do Reedukačného centra Y.. Súd návrhu vyhovel v konaní, pod sp. zn. 7 P 318/2017. Dňa 13. 11. 2017 bola maloletá matka premiestnená do citovaného zariadenia, ktorá dňa 19. 2. 2018 porodila svoju dcéru T. H.. Uznesením Okresného súdu C. pod sp. zn. 8 PPOm 2/2018 zo dňa 2. 3. 2018 bola maloletá T. H. dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Y.. V zariadení maloletá matka spolu s dieťaťom majú zabezpečený štandard starostlivosti, dieťa je zdravé. V prirodzenom prostredí matka nemá vytvorené ani len základné podmienky pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o jej dieťa, rodičia maloletej matky doposiaľ nevykonali žiadne opatrenia pre vylepšenie

životných podmienok pre ich prípadný návrat. Uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení po dobu 6 mesiacov s výkonom v Reedukačnom centre Y. sleduje samotný záujem zdravého vývoja maloletého dieťaťa a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v C. trval na podanom návrhu.

2. Matka maloletej s návrhom súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že sa budú snažiť vytvoriť vhodné podmienky na bývanie maloletej a jej dieťaťa a vytvoria jej vlastnú izbu, tak aby sa maloletá mohla vrátiť do ich spoločnej domácnosti. Matka je s maloletou dcérou v telefonickom kontakte.

3. Kolízna opatrovníčka maloletej - v zastúpení Obce V. T. v poverení terénnych sociálnych pracovníčok - vo svojich výpovediach uviedli, že rodičia maloletej matky nezabezpečili pre maloletú matku a jej dcéru vhodné bytové podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa a preto navrhujú výchovné opatrenie predĺžiť, najmenej na dobu 6 mesiacov. Rodičia maloletej bývajú v unimobunke 6-členná rodina, kde sú slabšie hygienické návyky, keďže v unimobunke nemajú zavedenú ani vodu. Majú vedomosť o tom, že rodičia maloletej majú záujem vytvoriť jednu miestnosť pre ich maloletú dcéru a vnučku. Zatiaľ je však nevyhnutné, aby maloletá matka aj s dcérou zostali v zariadení, v ktorom sa aj t. č. nachádzajú.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8 PPOm 2/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 2. 3. 2018, bola maloletá dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Y.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2018 s tým, že vykonateľné bolo už dňa 2. 3. 2018.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/318/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 06. 11. 2017 zo dňa 06. 11. 2017, neodkladným opatrením bolo nariadené Diagnostickému centru N. N., aby odovzdalo maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačnému centru Y., najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Toto uznesenie bolo vykonateľné dňa 06. 11. 2017 a dňa 28. 11. 2017 nadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa správy Reedukačného centra L.. W. v Y. pre maloleté matky s deťmi, súd zistil, že maloletá matka Y. H. je v zariadení umiestnená od 13. 11. 2017. Je žiačkou 7. ročníka na Základnej škole v Y.. Dňa 19. 02. 2018 porodila dcéru T.. Je svedomitá v starostlivosti o maloletú, svedomito ju dojčí a stará sa o ňu. Je vedená k zodpovednosti za svoje správanie a konanie ako aj ku starostlivosti o seba a svoje dieťa. Dieťa svedomito dojčí a pekne sa o ňu stará. Je v telefonickom kontakte s priateľom a jeho matkou. So svojou matkou je v telefonickom a písomnom kontakte.

7. Maloletá T. má 3 mesiace. Jej psychomotorický vývin je v norme, je plne dojčená. Na ortopedickej kontrole jej bolo zistené, že má nedostatočne vyvinutý bedrový kĺb a z uvedeného dôvodu matka maloletej má doporučené široké balenie dieťaťa.

8. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

9. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1/ až 8/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v súvislosti s výchovným opatrením platí podľa

ods. (1)

Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

ods. (2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloleťému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloleťému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

ods. (3)

Ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloleťému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

ods. (4)

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, uložiť

a)

povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b)

inú povinnosť.

ods. (5)

Ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

ods. (6)

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

ods. (7)

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

ods. (8)

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleťého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania maloleťému dieťaťu nariadil výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloleťá matka v súčasnom období nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoje maloleťé dieťa. Napriek doterajším opatreniam sa jej podmienky nezmenili a keďže nie je predpoklad, aby v súčasnom období mohla zabezpečiť starostlivosť o maloleťú dcéru v prirodzenom rodinnom prostredí, súd návrhu o nariadení výchovného opatrenia za účelom

zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobytom v zariadení v Reedukačnom centre Y. vyhovel, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby zostalo v zariadení, pokiaľ si matka maloletej neusporiada vhodné pomery pre zdravý vývin dieťaťa.

11. Pokiaľ sa preukáže, že rodičia maloletej matky vytvoria podmienky pre návrat dcéry a jej dieťaťa do ich rodiny, súd nariadené výchovné opatrenie zruší, ale v opačnom prípade začne konať aj bez návrhu z úradnej povinnosti a nariadi nad maloletou a jej dieťaťom ústavnú starostlivosť.

12. Súd vo veci nariadil výchovné opatrenie nad maloletou a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku, zrušil uznesenie, ktorým bolo nad maloletou nariadené neodkladné opatrenie.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.