

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206442
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717206442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: G. Š., nar. X.X.XXXX, bytom M.. O. XXX/XXX, F., o zaplatenie 389,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 389,29 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne
- zo sumy 17,78 eur od 4.6.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 31,70 eur od 4.7.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 37,88 eur od 5.8.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 26,71 eur od 4.9.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 257,96 eur od 4.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 389,29 eur s príslušenstvom a trovy konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016. Žalovaná bola o postúpení pohľadávok oboznámený.
3. Právny predchodca žalobcu ako telekomunikačný operátor na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a dodatkov poskytol žalovanej služby, ktoré riadne vyfakturoval. Žalovaná ani napriek výzvam faktúry neuhradila. Preto žiadal, aby mu žalovaná uhradila do 3 dní od právoplatnosti rozsudku okrem istiny 389,29 eur aj príslušenstvo pohľadávky titulom úrokov z omeškania a to:
 - 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,78 eur od 4.6.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,70 eur od 4.7.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 37,88 eur od 5.8.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 26,71 eur od 4.9.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 257,96 eur od 4.10.2014 do zaplatenia.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 8Csp/105/2017-25 zo dňa 7.9.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 19.12.2017 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

5. Pojednávania vo veci sa sporové strany nezúčastnili.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení trval na podanej žalobe a dodal, že zo strany žalovanej neevidujú žiadnu platbu, ktorá by súvisela s jeho uplatneným nárokom.

7. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd vo veci pojednával v neprítomnosti sporových strán.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie: faktúrami č. 7404896452, splatná dňa 3.6.2014, č. 7405870959, splatná dňa 3.7.2014, č. 7406842896, splatná dňa 4.8.2014, č. 7407810954, splatná dňa 3.9.2014 a faktúra č. 7408781353, splatná dňa 3.10.2014, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016, Oznamením postupcu o postúpení pohľadávok zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na postupníka Platif sa oplati s.r.o., Všeobecným povolením č. 1/2011 Telekomunikačného úradu SR na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo služieb s prílohami, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. a Cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav:

10. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzavrela 6.5.2014 zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb. V zmysle tejto dohody poskytoval žalovanej mobilné služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo. Služby boli riadne fakturované, avšak doposiaľ žalovaná neuhradila za poskytnuté plnenie žiadnu finančnú čiastku.

11. Žalovanej fakturoval faktúrou č. 7404896452 splatnou dňa 3.6.2014 sumu 17,78 eur, faktúrou č. 7405870959 splatnou dňa 3.7.2014 sumu 31,70 eur, faktúrou č. 7406842896 splatnou dňa 4.8.2014 sumu 46,51 eur, faktúrou č. 7407810954 splatnou dňa 3.9.2014 sumu 26,71 eur, faktúrou č. 7408781353 splatnou dňa 3.10.2014 sumu 266,59 eur.

12. Žalovaná neplnila riadne zmluvný záväzok, porušila zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby na sumy 17,78 eur, 31,70 eur, 46,51 eur, 26,71 eur a 266,59 eur. Právny predchodca postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 žalobcovi pohľadávku voči žalovanej.

13. Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Vykonaným dokazovaním na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Uplatnená istina predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Pretože žalovaná neuhradila riadne právnenému predchodcovi žalobcu vyfakturované sumy spolu vo výške 389,29 eur, súd ju zaviazal na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, na ktorého právny predchodca žalobcu postúpil túto pohľadávku.

18. V konaní si žalobca ďalej uplatnil nárok na úroky z omeškania z jednotlivých vystavených faktúr z jednotlivých uplatnených súm za každú z nich zvlášť, a to od doby, kedy sa žalovaná ocitla v omeškaní, teda deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr, čo je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Keďže vyfakturované plnenia neboli uhradené včas, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok na príslušenstvo.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa zásady úspechu, a to v plnom rozsahu v prospech žalobcu.

23. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.