

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200500
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou právnej veci navrhovateľky R. B., N.. XX.XX.XXXX, C.. A. M. XX, C..Č.. E. B. B. P. - Ú., XXX XX C. XXX proti odporcovi Q. B., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XX, C..Č.. M. Ú. N. M. C. Y. B., Ž., o určenie manželského výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného mesačne po 30,- eur, počnúc dňom 1.1.2018 z dôvodu, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 27.07.2013. Tohto času odporca sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Rimavská Sobota. Zo strany odporcu voči jej osobe bolo neustále fyzické a psychické týranie, odporca bol sústavne opitý, odmietal jej dávať výplatu, prispievať na chod domácnosti a starať sa o maloletého syna.

2. Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

3. K návrhu na vydanie rozsudku navrhovateľka predložila sobášny list, z ktorého vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 27.07.2013.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi súdu uviedla, že podaný návrh na určenie manželského výživného podala pre účely poberania dávky v hmotnej núdzi. Zo svojho príjmu hradí tieto výdavky: podnájom 76 eur, pričom v E. Ú. v ktorom býva, môže bývať do konca júla a následne si musí nájsť nejaké ubytovanie. Maloletý syn navštevuje škôlku, ktorého vozí do S. a preto mesačne na cestovnom minie sumu 40,- eur. Maloletému synovi úhradu za stravu v materskej škole nehradí. Na maloletého syna má bežné výdavky a to na stravu, oblečenie a topánky a taktiež aj na svoju osobu má bežné výdavky. Okrem maloletého syna W. nemá žiadne iné deti.

5. Pri nariadení termínu pojednávania súd zistil, že odporca sa nachádza v Ústave na výkon trestu - Želiezovce, kde má predpokladaný výkon trestu do 18.10.2018. Súd mu preto doručoval predvolanku do tohto ústavu, pričom odporca sa na pojednávanie nedostavil.

6. Na preukázanie dôvodnosti návrhu súd vykonal dokazovanie. Súd šetrením v Sociálnej poisťovni zistil, že navrhovateľka nie je poberateľkou žiadnej dávky zo Sociálnej poisťovne, je vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov a odporca je vedený ako zamestnanec - odsúdený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Navrhovateľka bola poberateľkou nemocenskej dávky od 28.11.2016 do 16.12.2016 a od 06.03.2017 do 31.05.2017.

7. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny navrhovateľka, trvale bytom M. XX, C..Č.. E. B.R. B. P. - Ú. C., je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2017 až dodnes. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 01.03.2016 až doposiaľ. Taktiež poberateľkou prídavku na dieťa od októbra 2012 a od októbra 2012 do novembra 2015 bol jej vyplatený rodičovský príspevok a odporca bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 09.07.2017 a bol vyradený na základe vzniku pracovného pomeru u zamestnávateľa TOBI TEAN s.r.o. Košice. Navrhovateľke je vyplácaná dávka v hmotnej od januára 2018 vo výške 249,60 eur. Pri vyplácaní dávky v hmotnej núdzi je spoločne posudzovanou osobou s W. B., N.. XX.XX.XXXX.

8. Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody odporca bol umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody od 21.11.2017. Do práce bol zaradený 28.11.2017. Predpokladaný koniec trestu má zaznamenaný na 18.10.2018 a z priloženého prehľadu pracovnej odmeny odsúdeného vyplýva, že z tohto príjmu sa mu vykonávajú zrážky v zmysle zákona. V mesiaci november 2017 mal čistú mzdu 13,46 eur, na výživné sa mu stiahlo 4,02 eur, ostatné výdavky boli minuté na osobné a vreckové. V mesiaci december 2017 mal príjem 150,09 eur, na výživné bola zrazená suma 39,88 eur, ostatné bolo minuté ako osobné a vreckové, v mesiaci január 2018 mal príjem 150,43 eur, na výživné bolo stiahnuté 39,88 eur, ostatné bolo minuté ako osobné a vreckové. V mesiaci február 2018 mal príjem 134,54 eur. Na výživné bolo stiahnuté 39,88 eur, na cudzie pohľadávky ZVJS 10,76 eur, ostatné bolo minuté ako osobné a vreckové a v marci 2018 mal čistú mzdu 146,16 eur, na výživné mu bolo stiahnuté 39,88 eur, na zrážky ZVJS 11,69 eur, ostatné bolo minuté ako osobné a vreckové.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/154/2010 súd zistil, že bolo vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletému Q. B., N.. X.X.XXXX, ktorý sa narodil z matky Y. Š., N.. XX.XX.XXXX P. Y. Q. B., N.. XX.X.XXXX / odporca v tomto konaní/, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý syn Q. B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného mesačne po 25,40 eur, počnúc dňom 1.10.2010. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2010.

10. Taktiež z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/38/2018 súd zistil, že bolo vedené konanie o rozvod manželstva s maloletým dieťaťom účastníkov tohto konania. V tomto konaní súd vydal dňa 13.03.2018 rozsudok, ktorým zveril maloletého W. B. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Predmetný rozsudok nie je právoplatný, nakoľko zo strany odporcu bolo podané voči nemu odvolanie.

11. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

13. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd mal zato, že návrhu na určenie manželského výživného nie je možné vyhovieť a preto súd tento návrh zamietol a to z dôvodu, že od dátumu 1.1.2018, kedy žiada navrhovateľka priznať manželské výživné, odporca sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde, aj keď je pracovne zaradený, výška jeho pracovnej odmeny, vzhľadom na nevyhnutné výdavky a to platenie výživného na dvoch maloletých synov, nedovoľuje prispievať ešte ďalšou sumou navrhovateľke

na manželské výživné. Preto z dôvodu, že neboli zistené podmienky na zaviazanie odporcu platením manželského výživného, súd tento návrh na manželské výživné zamietol

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pokiaľ na to nie sú splnené dôvody hodného osobitného zreteľa. V konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov jednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu