

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010031
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621010031.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca T.. T. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. apríla 2022, v trestnej veci proti obžalovanému L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. B. nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku,
trvale bytom Q. XX, okres Stropkov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.08.2020 v čase okolo 02:30 hod. pri výdajnom okienku na terase pohostinstva „RUMPEL“ v rekreačnej oblasti Domaša-Valkov, v katastri obce Bžany, okres Stropkov pod vplyvom alkoholu päšťou pravej ruky udrel do ľavej časti tváre B. P., ktorý následkom úderu spadol na zem a spôsobil tak B. P. zlomeninu lícovo jarmového komplexu vľavo s posunom úlomkov do ľavej čeľustnej dutiny s jej zakrvácaním, zlomeniny spodiny a bočnej steny ľavej očnice s posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a krvnú podliatinu pod ľavou očnicou s poranením ľavého podočnicového nervu, čo si vyžiadalo liečenie B. P. v trvaní najviac 40 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, v spojení s § 7b ods. 2 Trestného zákona a na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

1. B. P., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom C. pri A. XX, okr. Svidník, škodu vo výške 4.914,- eur (štyritisícdeväťstoštrnásť eur),
2. DÔVERA, zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 2.494,19 eura (dvetisícštyristodeväťdesiatštyri eur a devätnásť centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú L.. J. P., nar. XX.X.XXXX vo Svidníku, trvale bytom C. pri A. XX, okr. Svidník, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 19.2.2021, sp. zn. Pv 288/20/7712 obžalobu na obvineného L. B. a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 15.08.2020 v čase okolo 20:30 hod. pri výdajnom okienku na terase pohostinstva „RUMPEL“ v rekreačnej oblasti Domaša-Valkov, v katastri obce Bžany, okres Stropkov pod vplyvom alkoholu päťou pravej ruky udrel do ľavej časti tváre B. P., ktorý následkom úderu spadol na zem a spôsobil tak B. P. zlomeninu lícovo jarmového komplexu vľavo s posunom úlomkov do ľavej čelustnej dutiny s jej zakrvácaním, zlomeniny spodiny a bočnej steny ľavej očnice s posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a krvnú podliatinu pod ľavou očnicou s poranením ľavého podočnicového nervu, čo si vyžiadalo liečenie B. P. v trvaní najviac 40 dní.

Súd doručil obžalovanému obžalobu spolu s vydaným trestným rozkazom, voči ktorému obžalovaný včas podal odôvodnený odpor. Následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie spolu s výzvou na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku, bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 21.12.2021. V predvolaní na hlavné pojednávanie bol obžalovaný poučený o možnosti konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 a 3 Tr. poriadku. Hlavné pojednávanie určené na termín 17.1.2022 bolo na žiadosť obhajcu obžalovaného, ktorého si zvolil na základe plnej moci zo dňa 10.1.2022, odročené. Následne obhajca obžalovaného písomným podaním doručeným súdu 3.3.2022 oznámil ukončenie zastupovania obžalovaného v predmetnej trestnej veci s tým, že uvedenú skutočnosť oznámil aj obžalovanému. Obžalovaný, napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (predvolanie určené do vlastných rúk obžalovaného prevzal dňa 25.1.2022 jeho splnomocnenec) a poučeniu, sa na hlavné pojednávanie konané dňa 7.3.2022 nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní ani žiadnym spôsobom neospravedlnil. Samosudca skonštatoval, že obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, rovnako mal možnosť vyjadriť sa k skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli tiež dodržané ustanovenia o vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, ako aj na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Preto súd rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Pri prednese obžaloby upravil prokurátor v skutkovej vete obžaloby chybu v písaní pokiaľ ide o čas spáchania skutku z času 20.30 hod. na čas spáchania skutku 02.30 hod.

Následne súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov poškodených T. P., L.. J. P., L.. L. S., svedkov L. U. a A. W.. Na technickom zariadení bol tiež prehratý obrazovo-zvukový záznam z výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov - B. P. vyhotovený pomocou videokamery povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ Stropkov, oboznámený bol aj písomný prepis tejto výpovede. Prehratý bol obrazový záznam zachytený na DVD disku z pohostinstva RUMPEL' zo dňa 15.8.2020. Vypočítaný bol aj znalec L.. L. B. a prečítaný bol jeho znalecký posudok č. 352/2020. Napokon boli na hlavnom pojednávaní prečítané aj listinné dôkazy a to: zápisnica o trestnom oznámení, záznam o podaní vysvetlenia T. T., vyčíslenie vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť, lekárske správy, cestovné príkazy, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, správy na osobu obžalovaného a trestní príkaz Okresného súdu Rychnov nad Kněžnou sp.zn. 2T/46/2020.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 13.10.2020 uviedol, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa v plnej miere priznáva. Ďalej vypovedal, že dňa 14.8.2020 sa vo večerných hodinách vybral s kamarátmi do pohostinstva RUMPEL v rekreačnej oblasti Domaša - Valkov, kde dorazili okolo 21.00 hod. Tam sa zabávali a požívali alkoholické nápoje, konkrétne vodku. V čase okolo 02.30 hod. dňa 15.8.2020 stál obžalovaný pri výdajnom okienku uvedeného pohostinstva, kde oproti nemu išiel smerom od WC jemu neznámy chlapec. Keď prechádzal okolo neho, tak z boku svojimi ramenami do seba drgli, pričom mu on povedal „z kurvy syn“. Obžalovaného to nazlostilo a svojou ľavou rukou do neho vrazil. Následne zovretou pästou pravej ruky ho jedenkrát udrel do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem vedľa chladničky s nápojmi. Na záver uviedol, že tento incident sa stal z dôvodu, že mu chlapec vynadal a tým ho vyprovokoval a tiež preto, že mal trochu vypité. Dodal, že je mu ľúto, že B. P. spôsobil zranenie a nepríjemnosti, nevedel, že mu jedným úderom spôsobí až také nepríjemnosti. Vyhlásil tiež, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a prehlásil, že súhlasí so zastavením trestného stíhania a s konaním o dohode o vine a treste. V ďalšej výpovedi dňa 28.1.2021 obžalovaný zotrval na svojej výpovedi z 13.10.2020, kde sa priznal v plnom rozsahu k spáchaniu skutku a tento oľutoval. Uviedol, že v roku 2020 asi v mesiaci február bol vypočúvaný ako obvinený na polícii v Mladej Boleslavy v Českej republike. Obvinený bol z ublíženia na zdraví voči priateľke D. Q., pričom sa ku skutku, za ktorý bol stíhaný, nepriznal, nakoľko jej zranenia nespôsobil ani skutok nespáchal. Od tohto výsluchu už nebol v Českej republike na žiadnych úkonoch a nevie ako bol tento prípad ukončený. Po predložení trestného príkazu sp. zn. 2T/46/2020 uviedol, že tento trestný príkaz vidí prvýkrát a to, že bol uznaný vinným z ublíženia na zdraví sa dozvedel až teraz.

Výsluch svedka B. P., ako osoby mladšej ako 18 rokov bol zaznamenaný prostredníctvom videokamery a obrazovo-zvukový záznam tohto výsluchu bol prehratý na hlavnom pojednávaní a bol tiež oboznámený doslovný prepis výpovede. Svedok vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že okolo deviatej hodiny išli s kamarátom na Domašu. Mali zabezpečený odvoz do pohostinstva RUMPEL. Okolo jedenástej k nim prišla priateľka B. P.. Spolu sa zabávali a okolo druhej, alebo pol tretej išli na toaletu. Keď sa vracali z toalety a pri bare prechádzali veľkým davom musel ho niekto udrieť pästou, ale na okolnosti si veľmi nepamätá. Potom si sadli naspäť k stolu a čím skôr išli domov.

Svedkyňa A. W. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 14.8.2020 vo večerných hodinách v čase okolo 23.00 hod. sa vybrala za svojim priateľom do pohostinstva RUMPEL v rekreačnej oblasti Domaša - Valkov. Keď tam okolo 23.30 dorazila, prisadla si k svojmu priateľovi B. P., ktorý tam bol s kamarátom L. U.. V čase okolo 02.30 hod. už dňa 15.8.2020 išla na toaletu spoločne s priateľom B., pričom L. zostal sedieť na terase. Keď sa vracali z toalety spoločne s B. a prechádzali okolo výdajného okienka, tak tam B. z ničoho nič napadol jej neznámy mladý muž, ktorý ho udrel jedenkrát pästou do oblasti hlavy, následkom čoho B. spadol na zem, pričom bol dosť otrasený a na chvíľu stratil vedomie. B. sa jej sťažoval na bolesti zubov, tiekla mu krv z nosa a týpla mu polovica tváre. Útočníka popísala tak, že bol holohlavý a mal oblečené tričko svetlej farby. Asi o 30 minút prišiel pre priateľa kamarát na aute. Na záver uviedla, že B. počas večera nemal s uvedeným chlapcom žiadny konflikt a ani keď okolo neho B. prechádzal nepočula, aby mu niečo povedal a tým ho vyprovokoval. B. je nekonfliktný typ človeka.

Svedok L. U. vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14.8.2020 okolo 21.30 hod. prišiel spoločne s kamarátom B. P. do pohostinstva RUMPEL, kde sedeli na terase, zabávali sa a tancovali, pričom počas toho nemali žiadny konflikt. Okolo 23.30 hod. si k nim prisadla B. priateľka A. W.. V čase okolo 02.30 hod. dňa 15.8.2020 išiel B. s A. na toaletu, asi o päť až desať minút sa vrátili naspäť a B. mu povedal, že keď sa vracali z toalety tak ho napadol neznámy chlapec, pričom B. bol dosť otrasený a mal rozťatú peru. Ako došlo k jeho zraneniu však nevidel. Dodal, že B. je nekonfliktný človek a na žiadnej zábave sa mu nestalo, aby mal s niekým aspoň slovný konflikt a už vôbec nie fyzický.

T. P. a L.. J. P. ako svedkovia poškodení v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že so synom B. bývajú v spoločnej domácnosti. Dňa 15.8.2020 ráno okolo 08.00 hod., keď vstali, tak si na synovi všimli, že má pod ľavým okom krvnú podliatinu, opuchnuté pery a na ľavom líci ako keby zapadnutú jarmovú kosť. B. im povedal, že ho v noci v pohostinstve RUMPEL niekto bezdôvodne udrel pästou do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, stratil vedomie a viac si už nepamätal. Po príchode domov si išiel ľahnúť. Pretože B. celý deň zvracal, išli s ním poobede dňa 15.8.2020 na lekárske ošetrenie do Fakultnej nemocnice v Prešove, kde mu zistili otras mozgu. Dňa 19.8.2020 s ním boli na ošetrení na

detskej neurológii v Prešove, kde mu na CT vyšetrení zistili zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeľuste. Dňa 24.8.2020 bol preto hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Prešove, kde podstúpil operáciu a dňa 26.8.2020 bol prepustený. Dňa 2.9.2020 boli so synom v Prešove vybrať stehy a dňa 1.10.2020 boli na kontrole na ambulancii maxilofaciálnej chirurgie v Prešove. K nároku na náhradu škody uviedli, že nemajú výhrady k znaleckému posudku, k dobe liečenia ani k výške náhrady za bolesť, ktorá predstavuje sumu 4.914,- eur a žiadajú náhradu tejto sumy. L.. J. P. si uplatnila aj náhradu cestovných nákladov za cesty do zdravotníckych zariadení v Prešove spolu v sume 162,30 eura.

Svedkyňa poškodená L.. L. S., splnomocnená na zastupovanie poisťovne D?VERA, zdravotná poisťovňa, a.s. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 2.494,19 eura ako náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Vo veci bol vypracovaný k zraneniam poškodeného B. P. aj znalecký posudok a následne bol znalec L.. L. B. vypočítaný na hlavnom pojednávaní, kde sa v celom rozsahu odvolal na písomne podaný znalecký posudok. Na základe uvedeného vyjadrenia bol znalecký posudok č. 352/2020 na hlavnom pojednávaní prečítaný, pričom z jeho záverov je zrejmé, že poškodený utrpel zlomeninu lícovo jarmového komplexu vľavo, s posunom úlomkov do ľavej čeľustnej dutiny s jej zakrvácaním, zlomeniny spodiny a bočnej steny ľavej očné s posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a krvnú podliatinu pod ľavou očnicou s poranením ľavého podočnicového nervu. Doba liečenia spojená s práceneschopnosťou môže byť v danom prípade 38-40 dní, pričom z medicínskeho hľadiska ide o stredne ťažké poranenia, v prípade otrasu mozgu ľahkého stupňa o poranenie ľahké, ktoré si v prípade zlomeniny lícovo jarmového komplexu vľavo, s posunom úlomkov do ľavej čeľustnej dutiny s jej zakrvácaním, zlomeniny spodiny a bočnej steny ľavej očné s posunom úlomkov, vyžadovali špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s operačným napravením posunutých úlomkov, ich fixáciu, hospitalizáciu v nemocnici a užívanie liekov. Poranenia poškodeného boli spôsobené tupými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti strednou až veľkou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri najmenej jednom údere do oblasti tváre poškodeného zatvorenou dlaňou (päšťou), spôsobenom druhou osobou. Jednotlivé zranenia znalec bodovo ohodnotil spolu na 225 bodov.

Na obrazovom zázname zo dňa 15.8.2020 z pohostinstva RUMPEL, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prehratý na technickom zariadení, je jasne zachytený celý priebeh skutku, teda je na ňom vidieť ako obžalovaný, stojaci vo väčšej skupine ľudí, udrhel päšťou pravej ruky okolo neho prechádzajúceho poškodeného B. P. do tváre, následkom čoho tento spadol vedľa chladničky.

Z listinného dôkazu označeného ako „Prípád náhrady vynaložených nákladov“ poisťovňa B. P. v súvislosti s úrazom zo dňa 15.8.2020 je možné zistiť, aké konkrétne liečebné výkony boli preplatené jednotlivým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, v akých sumách, za aké diagnózy a na základe konkrétnych faktúr, pričom celková suma liečebných nákladov bola vyčíslená na 2.494,19 eura.

Z jednotlivých lekárske správ je zrejmé, aké konkrétne vyšetrenia absolvoval poškodený B. P.. Jeho matka L.. J. P. si formou cestovných príkazov vyúčtovala cestovné náklady spojené s cestou na jednotlivé lekárske vyšetrenia a pripojila k nim aj technický preukaz vozidla, použitého na cestu a pokladničné doklady o zakúpení pohonných hmôt. Cestovné náklady vyčísliila spolu na sumu 162,30 eura, ktorá predstavuje náklady na pohonné hmoty a základnú náhradu za opotrebenie vozidla (0,193 eura za 1km jazdy).

Z prečítaného trestného príkazu Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou, č.k. 2T/46/2020-135, zo dňa 15.5.2020, právoplatného dňa 26.6.2020 vyplýva, že obžalovaný L. B. bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 146 ods. 1 Trestního zákonníku pre skutok zo dňa 2.8.2017, kedy v čase okolo 17.00 hod. ako spolujazdec pri jazde osobným motorovým vozidlom po ceste II/321 medzi obcami Libel a Častolovice, okres Rychnov nad Kněžnou, v priebehu hádky päšťou udrhel vodičku D. Q. do tváre a spôsobil jej tak zlomeninu dolnej čeľuste vpravo, ktorá bola liečená operačne na Stomatologickej klinike Fakultnej nemocnice v Hradci Králově s hospitalizáciou v dobe od 14.8.2017 do 21.8.2017, pričom zranenie poškodenú obmedzovalo v obvyklom spôsobe života bolesťivosťou v mieste fraktúry, nemožnosťou hrýzť a konzumovať pevnú stravu po dobu asi 3 týždňov. Za uvedený skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Okrem tohto bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť

škodu vo výške 27.722 Kč poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni ČR. Predmetné rozhodnutie bolo zabezpečené postupom podľa § 17 ods. 8 zákona č. 330/2007 Z.z. o registri trestov.

Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bol obžalovaný dvakrát postihnutý za priestupok, keď dňa 4.1.2021 nerešpektoval uznesenie vlády SR o zákaze vychádzania a bola mu za to uložená pokuta vo výške 20,- eur a dňa 31.7.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že v čase okolo 14.30 hod. pri Hoteli Glamour v rekreačnom stredisku Kamenec na Zemplínskej šírave pod vplyvom alkoholických nápojov, bez zjavnej príčiny, opakovane udieral päťou do oblasti tváre R. D., pričom mu spôsobil ľahké zranenia - pomliaždenie pravej polovice tváre s podkožným krvným výronom pravej podočnicovej oblasti a pomliaždenie očnému bulbu vpravo s ľahkým krvácaním pod spojovkou oka s dobou liečenia sedem dní, za čo mu bola uložená v rozkaznom konaní pokuta vo výške 50,- eur.

Obžalovaný má tiež celkovo 4 záznamy v odpise registra trestov. Rozhodnutím Okresného súdu Ústí nad Orlicí zo dňa 16.5.2017, sp. zn. 2T/89/2017 mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky s tým, že odsúdený sa dňa 5.11.2019 osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 8.6.2017, sp. zn. 1T/25/17 bol opäť uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s určením skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Aj v tomto prípade sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalšie zaznamenané odsúdenie je zo dňa 7.12.2017 súdom Tribunal de grande instance a competence militaire de Marseille s vyznačeným trestom vo výmere 3 mesiace. V prípade posledného odsúdenia sa jedná o odsúdenie súdom Českej republiky, a to vyššie popísaným trestným príkazom Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou, zo dňa 15.5.2020, sp. zn. 2T/46/2020, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 146 ods. 1 Tr. zákonníka na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 3 roky do 26.6.2023.

Obec Bžany podala na obžalovaného len všeobecnú správu, z ktorej je zrejmé, že L. B. sa v obci zdržiava veľmi málo, chodí za prácou a nebol riešený poriadkovou komisiou v obci Bžany. Podľa správy Sociálnej poisťovne nie je obžalovaný od 1.1.2019 evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona, sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vykonané dôkazy súd vyhodnotil tak, že samotný obžalovaný sa vo svojej výpovedi z prípravného konania priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval. Obžalovaný podrobne popísal priebeh skutku, konkrétne uviedol, že v čase keď stál pri výdajnom okienku na terase pohostinstva RUMPEL', išiel oproti nemu smerom od WC poškodený a potom, čo sa s poškodeným vzájomne drgli ramenami, tohto jedenkrát udrel päťou do tváre, pričom poškodený následne spadol vedľa chladničky. Svoje konanie ospravedlňoval obžalovaný tým, že ho poškodený vyprovokoval vulgárnou nadávkou a tiež tým, že bol pod vplyvom alkoholu. Totožne opísal rozhodné skutkové okolnosti aj poškodený B. P. a tiež jeho priateľka A. W. s tým rozdielom, že nepočula, aby poškodený obžalovanému niečo povedal a tým ho vyprovokoval. Napadnutie B. P. je zachytené aj na obrazovom zázname z pohostinstva RUMPEL' zo dňa 15.8.2020 a tento obrazový záznam objektivizuje tak výpovede svedkov ako aj výpoveď obžalovaného. Čo sa týka následkov, ktoré obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému B. P. v podobe ublíženia na zdraví i samotnej dĺžky liečenia, tieto boli preukázané znaleckým posudkom znalca L. L. B. a tiež lekáorskými správami. Zo znaleckého posudku je tiež zrejmé, že obvyklý spôsob života poškodeného bol v dôsledku úrazu narušený tým, že zvracal,

dva dni bol hospitalizovaný v nemocnici, bol operovaný v celkovej anestéze, bol obmedzovaný poruchou citlivosti tváre, bolesťami v mieste poranení počas liečby v dĺžke 38-40 dní s klesajúcou intenzitou.

Vyššie uvedené nepriame dôkazy, spolu s priamym svedectvom poškodeného B. P. a svedkyne A. W. a s priznaním obžalovaného, podľa názoru súdu, dostatočne preukazujú, že obžalovaný dňa 15.8.2020 pri výdajnom okienku na terase pohostinstva RUMPEL, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol poškodeného B. P. a jedným úderom päťou pravej ruky do ľavej časti jeho tváre mu spôsobil zlomeninu lícovo jarmového komplexu vľavo s posunom úlomkov do ľavej čeľustnej dutiny s jej zakrvácaním, zlomeniny spodiny a bočnej steny ľavej očné s posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a krvnú podliatinu pod ľavou očnicou s poranením ľavého podočnicového nervu čo si vyžiadalo liečenie B. P. v trvaní najviac 40 dní. Tohto fyzického útoku sa dopustil na terase pohostinstva RUMPEL, teda na mieste prístupnom verejnosti. Obžalovaný tak poškodenému úmyselne ublížil na zdraví a súčasne sa na mieste verejnosti prístupnom fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čím naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (tak z hľadiska veku ako aj z hľadiska príčetnosti v čase skutku) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol dotknutý verejný záujem na ochrane ľudského zdravia a súčasne záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok - objekt trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky konal obžalovaný v priamom úmysle, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený, teda chcel poškodenému ublížiť na zdraví. Úmysel obžalovaného súd vyvodil zo spôsobu konania obžalovaného.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je zistenie, že okrem formálnych znakov prečinu, napíňa konanie obžalovaného aj materiálnu stránku prečinu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona. Teda, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť vyššia než nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázané predovšetkým z následku konania obžalovaného, ktorým boli poškodenému spôsobené zranenia popísané v skutkovej vete rozsudku, zo spôsobu vykonania činu i z okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, keď obžalovaný fyzicky napadol poškodeného bez zjavnej príčiny.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Tr. zákona, na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a dve priťažujúce okolnosti. Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že sa ku skutku v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval. Z uvedeného dôvodu mu súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Okrem toho zistil súd u obžalovaného aj priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože jeho konanie bolo posúdené ako jednočinný súbeh prečinu ublíženia na zdraví s prečinom výtržníctva. Rovnako súd prihliadal aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. Zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. Zohľadnil pritom posledné odsúdenie obžalovaného v Českej republike, uvedené pod bodom 4 odpisu registra trestov. Trestným príkazom Okresného súdu v Rychnove nad Kněžnou, zo dňa 15.5.2020, právoplatným dňa 26.6.2020, sp.zn. 2T/46/2020, bol obžalovanému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 146 ods. 1 Tr. zákonníka uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 3 roky, do 26.6.2023. Aj keď je zrejmé, že v danom prípade bol obžalovaný odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví súdom Českej republiky, s poukazom na ustanovenie § 7b ods. 2 Tr. zákona, bolo

potrebné prihladať na toto rozhodnutie ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, pretože ide o právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie pre taký trestný čin, ktorý je trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky (podmienka obojstrannej trestnosti). Vzhľadom na dobu právoplatnosti trestného príkazu Okresného súdu Rychnov nad Kněžnov, sp.zn. 2T/46/2020, dňa 26.6.2020, súd nezistil splnenie podmienok uvedených v § 438e Tr. zákona, pre ktoré by na toto odsúdenie nemal prihladať. Predmetné odsúdenie nie v čase rozhodovania súdu zahladené, pretože skúšobná doba podmiennečného odsúdenia uplynie obžalovanému až 26.6.2023. V prípade odsúdenia súdom v Marseille vo Fancúzsku uvedeného pod bodom 3 odpisu registra trestov, nie je možné jednoznačne ustáliť, či išlo o nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, preto na toto odsúdenie súd neprihladal rovnako, ako ani na ďalšie dve odsúdenia, u ktorých došlo k ich zahladeniu.

Trestná sadzba za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je 6 mesiacov až 2 roky odňatia slobody a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená až 3 roky. Pri ukladaní úhrnného trestu s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, vychádzal súd z trestnej sadzby 6 mesiacov - 36 mesiacov (3 roky), ktorá sa vzťahuje na prečin výtržníctva, ako na najprísnejšie trestný zo zbíhajúcich sa trestných činov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v pomere 2:1, zvyšoval súd postupom podľa § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, čo predstavuje hranicu 16 mesiacov (dolná hranica 6 mesiacov sa zvýšila o 10 mesiacov ako 1/3 z 30 mesiacov, t.j. rozdielu medzi hornou hranicou trestnej sadzby 36 mesiacov a dolnou hranicou trestnej sadzby 6 mesiacov). V rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne.

Tento trest považuje súd za primeraný najmä vzhľadom na osobu páchatela. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný sa súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia, keď trestní príkaz Okresného súdu Rychnov nad Kněžnou sp. zn. 2T/46/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2020 a trojročná skúšobná doba podmiennečného odsúdenia určená obžalovanému týmto rozhodnutím uplynie až 26.6.2023. Na predmetné odsúdenie súdom Českej republiky súd prihladal z vyššie popísaných dôvodov a aj napriek tomu, že obžalovaný vo svojej výpovedi tvrdil, že o ňom nemal vedomosť. Rozhodnutie Okresného súdu Rychnov nad Kněžnou bolo zabezpečené postupom podľa § 17 ods. 8 zákona č. 330/2007 Z.z. o registri trestov, je opatrené doložkou právoplatnosti a tiež je toto odsúdenie evidované v odpise registra trestov. Preto súd nemal ohľadom tohto odsúdenia žiadne pochybnosti. Uloženie nepodmienečného trestu odôvodňujú aj ďalšie skutočnosti. Obžalovaný sa predmetného konania dopustil 15.8.2020, teda v čase kratšom ako dva mesiace od právoplatnosti uvedeného trestného príkazu, ktorým bol navyše rovnako uznaný vinným z úmyselného ublíženia na zdraví. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obdobného konania sa obžalovaný dopustil aj po skutku, keď dňa 31.7.2021 v rekreačnej oblasti Kamenec, pod vplyvom alkoholu a bez zjavnej príčiny fyzicky napadol inú osobu, pričom toto jeho konanie bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Popísané skutočnosti nasvedčujú tomu, že obžalovaný v stave po požití alkoholických nápojov má sklony k obdobnému konaniu, ako v súdenom prípade. Ďalej pri ukladaní trestu súd prihladal aj na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, keď obžalovaný fyzicky napadol poškodeného bez zjavnej príčiny a rovnako zohľadnil aj následky tohto jeho konania na zdraví poškodeného. Je potrebné zdôrazniť, že obžalovanému boli doposiaľ dvakrát, resp. trikrát uložené podmiennečné tresty odňatia slobody, čo zjavne nevedlo k jeho náprave. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil recidívy, keď opäť spáchal úmyselný prečin ublíženia na zdraví, má súd za to, že ani uloženie alternatívneho trestu by nevedlo k naplneniu účelu trestu a na obžalovaného je potrebné pôsobiť priamo výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, rozhodol súd o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Nárok na náhradu škody si v tomto konaní riadne a včas uplatnila D?VERA, zdravotná poisťovňa, a.s., a to náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému B. P. vo výške 2.494,19 eura. Tieto liečebné náklady boli podrobne špecifikované v písomnom podaní označenom ako „Prípád náhrady vynaložených nákladov“ poisťovňa B. P. v súvislosti s úrazom zo dňa 15.8.2020. Na základe tohto listinného dôkazu mal súd preukázané, aké konkrétne liečebné výkony boli preplatené jednotlivým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, v akých sumách, za aké diagnózy a na základe akých

konkrétnych faktúr, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť označenej zdravotnej poisťovni škodu vo výške 2.494,19 eura.

Rodičia B. P., T. P. a L.. J. P., ako zákonní zástupcovia svojho syna, si voči obžalovanému uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej na zdraví ich syna B., ktorý pozostáva z nároku na bolestné vo výške 4.914,- eur a z náhrady cestovných nákladov spojených s liečením vo výške 162,30 eura. Výšku bolestného poškodení určili podľa bodového hodnotenia jednotlivých zranení v zmysle znaleckého posudku. Zo znaleckého posudku znalca L.. L. B. mal súd preukázané, že menovaný znalec ohodnotil výšku bolestného u B. P. spolu na 225 bodov. Cena jedného bodu sa určuje podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov a v roku 2020 predstavovala výšku 21,84 eura (Opatrenie Ministerstva zdravotníctva SR z 22.5.2020 č. S08817-2020-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020). V danom prípade dosahuje výške odškodnenia za bolesť pri úraze pri 225 bodoch sumu 4.914,- eur. Aj keď si nárok na bolestné uplatnili rodičia B. P., ako jeho zákonní zástupcovia, uviedol súd vo výroku rozsudku o náhrade škody ako oprávnenú osobu priamo poškodeného B. P., pretože odškodnenie bolesti je nárokom nemajetkovej povahy, ktorý sa viaže výlučne na osobu poškodeného. Obžalovanému preto uložil povinnosť nahradiť menovanému škodu vo výške 4.914,- eur.

Pri škode na zdraví sa, v zmysle Občianskeho zákonníka, uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením, do ktorých je možné zahrnúť aj cestovné náklady uplatnené poškodenou L.. J. P. vo výške 162,30 eura. Podmienkou ich priznania je, že boli skutočne vynaložené účelne, pričom dokazovanie v tomto smere by už presiahlo potreby trestného konania, a to aj pokiaľ ide o spôsob ich vyúčtovania formou cestovných príkazov. Z uvedeného dôvodu, v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. poriadku, odkázal poškodenú L.. J. P. s jej uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.