

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417211898
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417211898.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci navrhovateľa: A. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, Bratislava, prechodne: D. X, Bratislava, zast. Z.. C. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X, Bratislava a oprávnenej z vyživovacej povinnosti: E. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXa, 924 21 Schwandorf, SRN, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného: A. U. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, Bratislava, voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti: E. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXa, 924 21 Schwandorf, SRN, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 12C/105/2009-39 zo dňa 25.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2009, a to ku dňu 1.6.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.7.2017 sa navrhovateľ domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti k jeho dcére ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti, s účinnosťou odo dňa 1.4.2016, kedy nadobudol právoplatnosť oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T 84/2014-387 zo dňa 16.3.2016 a z ktorého sa navrhovateľ dozvedel, že od novembra 2015 nie je povinný platiť výživné. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnená z vyživovacej povinnosti žije od roku 2011 v Nemecku a nemá o nej žiadne informácie. Matka oprávnenej z vyživovacej povinnosti v konaní sp. zn. 2T 84/2014 potvrdila, že oprávnené je schopná sa sama živiť.

2. Oprávnená z vyživovacej povinnosti prostredníctvom právnej zástupkyne oznámila, že z dôvodu dopravnej nehody zo dňa 7.10.2016 je dlhodobo práceneschopná a preto aj prerušila štúdium na Hotelovej škole v Bavorsku. Do spisu založila lekársku správu zo dňa 26.10.2016 a potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 7.12.2017 s prekladom do slovenského jazyka. V priebehu konania však oprávnená z vyživovacej povinnosti odvolala splnomocnenie právnej zástupkyne a žiadala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k nej ku dňu 1.6.2018.

3. Na nariadené pojednávanie vo veci dňa 31.5.2018 sa dostavil navrhovateľ, nedostavila sa oprávnená z vyživovacej povinnosti, svoju neprítomnosť ospravedlnila a požiadala, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, súd preto podľa § 180 C. s. p vec prejednal v neprítomnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ do zápisnice uviedol, že súhlasí s návrhom oprávnenej z vyživovacej povinnosti s tým, aby súd zrušil výživné s účinnosťou ku dňu 1.6.2018.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 18.7.2017, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C 105/2009-39 zo dňa 25.6.2009, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T 84/2014-387 zo dňa 16.3.2016, Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.

1To 49/2016 zo dňa 4.5.2016, lekárskou správou oprávnenej z vyživovacej povinnosti, potvrdením o práceneschopnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti, výplatný lístok navrhovateľa, výťažkami zo sociálnej siete oprávnenej z vyživovacej povinnosti, potvrdením o úhrade dlžného výživného a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C 105/2009-39 zo dňa 25.6.2009 bolo manželstvo navrhovateľa rozvedené a vtedy maloletá E. U., nar. X.XX.XXXX (tu oprávnená z vyživovacej povinnosti), mal. Z. U., nar. XX.X.XXXX a mal. M. U., nar. XX.X.XXXX boli na čas po rozvode zverené do výchovy matky. H. bola uložená povinnosť prispievať na výživu vtedy maloletej E. (tu oprávnenej z vyživovacej povinnosti), výživným vo výške 90 € mesačne, na výživu mal. Z. sumou 90 € a mal. M. sumou 90 €. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2009.

4.2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T 84/2014-387 zo dňa 16.3.2016 súd obžalovaného (tu navrhovateľa) oslobodil spod obžaloby, ktorou bol obvinený zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,2 písm. b/, c/ Trestného zákona.

4.3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1To 49/2016 zo dňa 4.5.2016 odvolací súd zamietol odvolanie Z.. E. U. (matky oprávnenej z vyživovacej povinnosti) voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T 84/2014-387 zo dňa 16.3.2016.

4.4. Z lekárskej správy oprávnenej z vyživovacej povinnosti zo dňa 26.10.2016 súd zistil, že toho dňa bola hospitalizovaná v nemocnici s diagnózou komplexná predná a zadná zlomenina panvového pletenca vpravo v dôsledku dopravnej nehody.

4.5. Z potvrdenia o práceneschopnosti oprávnenej zo dňa 7.12.2017 súd zistil, že na základe zranenia v dôsledku dopravnej nehody je stále práceneschopná.

4.6. Z výplatného lístka navrhovateľa č. 36994 súd zistil, že v mesiaci 12/2017 čistý príjem navrhovateľa predstavoval sumu 623,34 €, pričom po vykonaní zrážok dostal k výplate na účet 169,52 €.

4.7. Z potvrdenia o úhrade dlžného výživného súd zistil, že navrhovateľ ku dňu 28.2.2018 na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie uhradil dlžné výživné v celkovej sume 12.911,49 €.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že obaja účastníci zhodne prejavili súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti ku dňu 1.6.2018, súd preto nemal pochybnosti o vážnosti prejavu ich vôle a navyše aj napriek tomu, že oprávnená z vyživovacej povinnosti spočiatku nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti z dôvodu prerušenia štúdia z dôvodu dočasnej práceneschopnosti, je nutné uviesť, že oprávnená súdu nepreukázala žiadnym potvrdením prerušenie štúdia, prípadne nezdokladovala, či jej práceneschopnosť aktuálne trvá v čase rozhodovania súdu o návrhu na zrušenie výživného.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností považoval súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti za dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil v zmysle zhodného návrhu účastníkov konania s účinnosťou od 1.6.2018.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).