

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200435
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818200435.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci žalobcu: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V.-H. Q., V. XXX/X, proti žalovanej: Y. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. č. XX, v konaní o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/9/2018-7 zo dňa 21. marca 2018, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 7C/9/2018-7 zo dňa 21. marca 2018 odmietol žalobu o obnovu konania zo dňa 05.03.2018. Zároveň rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podanou žalobou na súde 05.03.2018 žiadal, aby súd povolil obnovu konania sp. zn. 10C/150/2014, keď žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.01.2018 vo veci sp. zn. 10C/150/2014 bola jeho žaloba proti žalovanej o zaplatenie 20.000,- eur s príslušenstvom zamietnutá. Tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Je toho názoru, že sa nevykonali všetky procesné úkony na jeho obranu ako dediča, a že má právo na súdnu a inú právnu ochranu. Vzhľadom na to, že chce využiť dokazovanie pravdivými procesnými úkonmi, ktoré nemohol využiť v pôvodnom konaní a ktoré mu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, je podľa neho daný dôvod na obnovu konania.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 397 CSP, § 406 CSP a § 413 ods. 1 písm. e) CSP. Súd prvej inštancie mal preukázané, že dňa 16.02.2018 nadobudol právoplatnosť rozsudok tamajšieho súdu č.k. 10C/150/2014 zo dňa 22.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/286/2017-144 zo dňa 30.01.2018. Týmto rozsudkom súd zamietol žalobu žalobcu o zrušenie spoluvlastníckeho podielu a o zaplatenie spoluvlastníckeho podielu vo výške 20.000,- eur s príslušenstvom.

Súd prvej inštancie z podanej žaloby o obnovu konania nezistil žiadne dôkazy, ktorými by bola preukázaná dôvodnosť žaloby o obnovu konania. Žalobca túto žalobu odôvodnil len všeobecne tým, že chce využiť dokazovanie pravdivými procesnými úkonmi, ktoré nemohol využiť v pôvodnom konaní a ktoré mu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca ani jeden takýto dôkaz nekonkretizoval. Neuviedol aký dôkaz nemohol využiť v pôvodnom konaní, a preto žaloba o obnovu konania neobsahuje podstatné náležitosti, pretože uvedenie takýchto dôkazov je základnou a podstatnou náležitosťou súdu prvého stupňa neostávalo iné ako pre absenciu týchto náležitostí žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ich nepriznal, pretože aj keď možno konštatovať, že žalobca podaním zjavne nedôvodnej žaloby procesne zapríčinil odmietnutie žaloby, žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Podľa odvolateľ možno uznesenie napadnúť z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP a to, že konanie má aj inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ďalej poukázal na ust. § 397 CSP písm. a), b) a uviedol, že ide o to, že nárok žalobcu voči žalovanej tu je a nebol žalobcovi priznaný len z dôvodu zmätočného vydania rozsudku bez prešetrenia a dokazovania vo veci dedičstva. Žalovaná tým získala prospech a žalobca si nemal možnosť ďalej nárokovať z dedičského konania časť svojho majetku a to pozemkov, ktoré patria žalobcovi od roku 2006, ktoré žalovanej neprenechal a ktoré žalovaná používa vo svoj prospech. Žalobca nebol finančne vysporiadaný čím mu vznikla škoda. Tento fakt a skutočnosť vo svojom konaní okresný súd ani vo svojom rozhodnutí vôbec neskúmal a tým sa stala procesná chyba. Žalovaná nevyplatila žalobcovi z pozemkov, a preto má za to, že obnova konania je dôvodná. Žalovaná sa tým obohacuje na majetku žalobcu a tak nesprávnym rozhodnutím súdu sa dostáva k nezaslúženej výhode. Žiada preto odvolací súd, aby uznesenie okresného súdu zrušil a nariadil vo veci 10C/150/2014 o vysporiadanie dedičstva obnovu konania.

3. Krajský súd ako súd druhej inštancie - súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) a napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. Podľa ust. § 387 ods. 1,2,3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

5. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, celého spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne podľa ust. § 397, § 406 a § 413 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovým a právnym záverom súdu prvej inštancie, ktorý žalobu o obnovu konania zo dňa 05.03.2018 ako nedôvodnú odmietol. Súd prvej inštancie vyčerpávajúcim spôsobom jasne a zrozumiteľne uviedol, prečo nemohol povoliť obnovu konania a odvolací súd sa s týmito skutkovými a právnymi závermi v plnom rozsahu stotožňuje, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, kde je podstatné, že rozsudok, ktorý v pôvodnom konaní žalobu ako nedôvodnú zamietol nadobudol právoplatnosť 16.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/286/2017-144 zo dňa 30.01.2018. Aj odvolací súd konštatuje zhodne so súdom prvej inštancie, že zo žaloby o obnovu konania nevyplývajú žiadne dôkazy, ktoré by preukázali dôvodnosť žaloby o obnovu konania, keď táto žaloba postráda základné náležitosti, a to uvedenie takých dôkazov, ktoré nemohli byť využité v pôvodnom konaní. Správne preto okresný súd poukázal na tento základný nedostatok a s poukazom na uvedené postupom podľa ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú zamietol.

6. Keďže odvolací súd s rozhodnutím súdu prvej inštancie, s právnym posúdením ako aj so zdôvodnením uznesenia sa v plnom rozsahu stotožnil (§ 387 ods. 2 CSP) a keďže odvolatelia opätovne v rámci odvolacieho konania neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť prijatý právny záver, odvolací súd nepovažoval odvolanie žalobcu za dôvodné, keď neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)