

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121524004
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121524004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeného spoločnosťou M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom 811 02 Bratislavamestská časť Staré Mesto, Tallerova 4, IČO: 04 329 724, proti žalovanej: N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom mesto X., t. č. bytom T., o zaplatenie sumy 397,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 397,39 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 539,68 eur od 29.10.2019 do 15.11.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 485,60 eur od 16.11.2019 do 20.12.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 441,60 eur od 21.12.2019 do 21.02.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 397,60 eur od 22.02.2020 do 16.03.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 353,60 eur od 17.03.2020 do 20.04.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 309,60 eur od 21.04.2020 do 22.05.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 265,60 eur od 23.05.2020 do 29.06.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 221,60 eur od 30.06.2020 do 24.01.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 177,60 eur od 25.01.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,08 eur od 07.11.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 141,51 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 eur od 22.10.2020 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,80 eur od 05.01.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 05.11.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1258/2021, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 397,39 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 539,68 eur od 29.10.2019 do 15.11.2019, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 485,60 eur od 16.11.2019 do 20.12.2019, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 441,60 eur od 21.12.2019 do 21.2.2020, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 397,60 eur od 22.2.2020 do 16.3.2020, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 353,60 eur od 17.3.2020 do 20.4.2020, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 309,60 eur od 21.4.2020 do 22.5.2020, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 265,60 eur od 23.5.2020 do 29.6.2020, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 221,60 eur od 30.6.2020 do 24.1.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 177,60 eur od 25.1.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,08 eur od 7.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 141,51 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,40 eur od 22.10.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,80 eur od 5.1.2021 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 04.11.2021 (č. I. 6 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 66 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 14.01.2022. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese mesto X..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva") pre odberné miesto X.. Predmetom zmluvy je záväzok dodávateľa - žalobcu dodávať odberateľovi - žalovanému elektrinu, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka dodávky elektriny pre domácnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike „zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.“ Žalovaná na základe zmluvy odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny na dohodnutom odbernom mieste elektrinu. Na základe nižšie uvedených faktúr za dodávku elektriny si žalobca uplatňuje nárok vo výške 397,39 eur:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 28.10.2019 vo výške 539,68 eur, uhradená dňa 15.11.2019 v sume 54,08 eur, dňa 20.12.2019 v sume 44,- eur, dňa 21.02.2020 v sume 44,- eur, dňa 16.03.2020 v sume 44,- eur, dňa 20.04.2020 v sume 44,- eur, dňa 22.05.2020 v sume 44,- eur, dňa 29.06.2020 v sume 44,- eur a dňa 24.01.2021 v sume 44,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.11.2019 vo výške 10,08 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 20.10.2020 vo výške 141,51 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.10.2020 vo výške 38,40 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 04.01.2021 vo výške 29,80 eur.

Žalobca si popri sume 397,39 eur, ktorá vyplýva z vyššie uvedených faktúr žalobcu a úhrad žalovanej uplatňuje v súlade s OP a s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 539,68 eur od 29.10.2019 do 15.11.2019, zo sumy 485,60 eur od 16.11.2019 do 20.12.2019, zo sumy 441,60 eur od 21.12.2019 do 21.02.2020, zo sumy 397,60 eur od 22.02.2020 do 16.03.2020, zo sumy 353,60 eur od 17.03.2020 do 20.04.2020, zo sumy 309,60 eur od 21.04.2020 do 22.05.2020, zo sumy 265,60 eur od 23.05.2020 do 29.06.2020, zo sumy 221,60 eur od 30.06.2020 do 24.01.2021, zo sumy 177,60 eur od 25.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 10,08 eur od 07.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 141,51 eur od 21.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 38,40 eur od 22.10.2020 do zaplataenia a zo sumy 29,80 eur od 05.01.2021 do zaplataenia. Dňa 14.10.2021 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanej predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ju vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej zmluvy. Žalovaná však svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nespĺnila v plnom rozsahu. S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti M. do spoločnosti M., ako nadobúdateľ vloženéj časti podniku vstúpila dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späť s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola M..

6/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená na súdom zistenú adresu, a to T., dňa 10.02.2022, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/4/2022-90 zo dňa 04.02.2022, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila.

8/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje svoje nároky a ktorú pripojil k žalobe vyplýva, že žalobca ju uzavíral a plnil v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 397,39 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.03.2022, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 07.04.2022 o 09:00 hod.

13/ Súd rozsudkom vyhláseným dňa 07.04.2022 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Z listín priložených k žalobe mal totiž preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzavretá dňa 14.08.2019 zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal dodať a zabezpečiť distribúciu elektriny odberateľovi na odberné miesto X., číslo bytu XX, č. odberného miesta XXXXXXXX elektrickú energiu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, s doterajšou sadzbou na tomto odbernom mieste, vrátane súvisiacich služieb. V zmluve bolo vyznačené, že žalovaná bude vykonávať preddavkové platby v sume 120,- eur v mesačnej periodicite cez SIPO a faktúry bude platiť cez peňažný poukaz „U“ s tým, že súhlasila so zasielaním faktúr poštou na adresu svojho trvalého pobytu, ktorý uviedla ako X.. V zmluve bolo ďalej uvedené, že žalovaná sa oboznámila s Cenníkom služieb žalobcu, ako aj jeho Obchodnými podmienkami, ktoré môže žalobca meniť, o čom bude vopred informovať na webovom sídle D.. Zároveň je v zmluve uvedené, že žalovaná si je vedomá, že úkony vykonané PDS súvisiace s touto zmluvou sú spoplatnené Cenníkom služieb príslušného PDS, ktorý je zverejnený na jeho webovom sídle a odberateľ sa zaväzuje uhradiť tieto úkony žalobcovi v prípade, že odberateľ potrebu vykonania týchto úkonov vyvolal a cenu za tieto úkony si príslušný PDS voči žalobcovi uplatnil (zmluva na č. I. 48 spisu).

14/ Predmetom tohto konania boli pohľadávky žalobcu vzniknuté na základe uvedeného zmluvného vzťahu, vyúčtované faktúrami:

- variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (poradové číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa 14.10.2019, splatná 28.10.2020, ktorá je vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 20.08.2019 do 06.10.2019 v sume 659,42 eur, po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 120,- eur, pripočítaní paušálnej náhrady za SIPO (1x) v sume 0,26 eur, čo spolu predstavuje nedoplatok 539,68 eur (č. I. 38 p. v. - 40 spisu). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje 177,60 eur,

- variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (poradové číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa 06.11.2019, splatná 06.11.2019, ktorou žalobca žalovanej vyúčtoval poplatok za vystavenie odkladu úhrady dlhu v sume 10,08 eur, z toho DPH 1,68 eur (č. I. 46 spisu),

- variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (poradové číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa 06.10.2020, splatná 20.10.2020, ktorá je vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 07.10.2019 do 30.12.2019 v sume 1.098,50 eur, po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 960,- eur, pripočítaní paušálnej náhrady za SIPO (11x) v sume 2,86 eur a paušálnej náhrady za poštový poukaz (1x) v sume 0,15 eur, čo spolu predstavuje nedoplatok 141,51 eur (č. I. 41 - 42 spisu),

- variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (poradové číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa 21.12.2020, splatná 04.01.2021, ktorá je taktiež vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny, ale za obdobie od 01.10.2020 do 09.12.2020 v sume 29,54 eur, po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 0,- eur, pripočítaní paušálnej náhrady za SIPO (1x) v sume 0, 26,- eur, čo spolu predstavuje nedoplatok 29,80 eur (č. I. 43 p.v. - 45 spisu),

- variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (poradové číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa 07.10.2020, splatná 21.10.2020 na sumu 38,40 eur, ktorá je faktúrou za prácu a služby, konkrétne za odpojenie odberného miesta (priamy elektromer) pre neplatenie, vykonaného na základe zákazky zo dňa 06.10.2020 s tým, že fakturovaná položka je v Cenníku služieb pre zákazníkov žalobcu, ktorý je uverejnený na stránke D. (č. I. 37 spisu).

15/ V predchádzajúcom odseku uvádzaného prehľadu žalovaných faktúr vyplýva, že predmetom sporu bola úhrada troch vyúčtovacích faktúr za dodávku a distribúciu elektriny a dvoch ďalších faktúr vystavených "za prácu a služby" (jednej za odpojenie odberného miesta pre neplatenie a jednej za odklad úhrady dlhu).

16/ Ohľadne účtovaných "úhrad za práce a služby" súd konštatuje, že žalobca Cenníkom svojich služieb platným od 01.07.2019 (č. I. 47 spisu) dokladoval, že poplatok za vystavenie odkladu úhrady dlhu - domácnosti je 8,40 eur bez DPH a s DPH v sume 10,08 eur. Pokiaľ ide o cenu služby za odpojenie elektromera, súd za účelom posúdenia oprávnenosti účtovania práve takejto sumy z D., postupujúc podľa ust. § 265 CSP, pripojil Cenník služieb súvisiacich s distribúciou elektriny a iných činností spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. (č. I. 98 spisu), z ktorého zistil cenu služby za odpojenie priameho elektromera vo výške 29,- eur bez DPH a s DPH vo výške 34,80 eur. K tejto sume bola žalobcom pripočítaná suma 3,60 eur (z toho DPH 0,60 eur), ktorú si účtoval na základe Cenníka svojich služieb platného od 01.01.2019 (č. I. 47 spisu) ako administratívny poplatok súvisiaci so zabezpečením služieb vykonaných prevádzkovateľom distribučnej sústavy, resp. siete (PDS). Zo strany žalovanej neboli k týmto faktúram vznesené žiadne námietky, ktorými by spochybňovala ich základ (že došlo k vykonaniu činností, ktoré boli podkladom pre ich vystavenie - vykonanie označených zákaziek). Na základe uvedeného súd uzaviera, že sumy, ktoré si žalobca uplatňuje titulom poplatkov/platieb za vystavenie odkladu dlhu a za odpojenie elektromera boli účtované v súlade s dojednaniami uvedenými v zmluve a vo výške, ktorá vyplýva z Cenníka žalobcu a z Cenníka PDS. Nakoľko nebolo preukázané, že žalovaná tieto sumy čo i len sčasti zaplatila, súd ju na ich zaplatenie zaviazal, a to vrátane úroku z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyúčtované, a to až do ich zaplatenia. Pri priznaní úroku z omeškania súd postupoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

17/ Pokiaľ ide o vyúčtovacie faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX so zostatkom 177,60 eur, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX so zostatkom 141,51 eur a XXXXXXXXXXXX so zostatkom 29,80 eur, tak súd žalobe vyhovel aj v tejto časti, pretože žalovaná sa zmluvou zaviazala zaplatiť cenu za odobratú elektrinu a keď jej preddavkové platby nestačili na úhradu vyúčtovaných cien, vzniknuté nedoplatky nevyrovnala. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie týchto nedoplatkov, a to spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, a to až do ich zaplatenia. V prípade faktúry XXXXXXXXXXXX so zostatkom 141,51 eur súd priznal úrok počnúc od 21.10.2020 a v prípade faktúry XXXXXXXXXXXX so zostatkom 29,80 eur počnúc od 05.01.2021. Pokiaľ ide o faktúru variabilný symbol XXXXXXXXXXXX so zostatkom 177,60 eur, súd priznal úrok zohľadňujúc priebežné úhrady žalovanej a ich čas tak, ako ich uviedol žalobca, nakoľko žalovaná výšku a čas týchto úhrad nijako nespochybňovala. Pri priznaní úroku z omeškania súd postupoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18/ Pretože žalobca mal plný úspech v tomto spore, súd mu s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 CSP, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.