

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 65Cpr/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205472
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1221205472.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobkyne: B.. G. O., narodená XX. februára XXXX, trvalým pobytom v R., N. XXXXX/X, proti žalovanej: Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 59/A, IČO: 35 829 141, o vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku za rok 2020, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a.

Žalovanej na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava II 5. novembra 2021 a postúpenou Okresnému súdu Bratislava III 23. novembra 2021 domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovanej „vyplatiť žalobkyňi podiely na hospodárskom výsledku za rok 2020 vo výške, ktorá jej prislúcha s prihliadnutím na to, že v roku 2020, ktorého podiely sa týkajú, odpracovala v spoločnosti [t. j. žalovanej - pozn. súdu] plných 12 mesiacov a plnila všetky uložené pracovné úlohy“.

2. Súd uznesením zo 4. februára 2022 č. k. 65Cpr/12/2021-26 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podanej žaloby tak, aby presne vyčíslila výšku peňažného plnenia (t. j. nároku na vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku žalovanej za rok 2020), ktorú žiada prisúdiť. Súd ďalej uviedol, že pokiaľ žalobkyňa identifikovala svoj procesný nárok, ktorého sa v konaní domáha, len uvedením, že žiada o prisúdenie sumy, „ktorá jej prislúcha“, takúto žalobnú žiadosť treba považovať za nepresnú, neurčitú, nezrozumiteľnú a materiálne nevykonateľnú a poučil ju, ako treba odstránenie tejto vady žaloby vykonať. Zároveň žalobkyňu poučil o následku neodstránenia uvedenej vady žaloby, ktorým je odmietnutie podanej žaloby, ak uvedenú vadu neodstráni v súdom stanovenej lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

3.1. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

3.2. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

3.3. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3.4. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

3.5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3.6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4.1. Otázka, či v žalobe o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, ktorou sa žiada zaplatiť peňažné plnenie (v danom prípade vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku), je postačujúce, ak je vyjadrené dostatočne určitým opisom, na základe ktorého je možné výpočtom dospieť ku konkrétnej sume, a či takýto spôsob formulácie petitu nevzbudzuje pochybnosti o tom, čoho sa žalobca žalobou domáha, je v judikatúre najvyšších súdnych autorít už stabilne interpretovaná tak, že ak sa žalobca domáha splnenia povinnosti v peniazoch, musí byť ním požadovaná suma jasne a presne uvedená v žalobnom návrhu, pretože súd v konaní a v rozhodovaní je ňou viazaný a môže sa od nej odchýliť iba v prípadoch uvedených v ustanovení § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 216 ods. 2 CSP). Neúplnosť žalobného návrhu spočívajúca v tom, že žalobca neuvedie sumu, zaplataenia ktorej sa domáha, je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, pretože súdu od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať, a vecne rozhodnúť. Zároveň platí, že žalobca nie je zbavený povinnosti podať riadny žalobný návrh ani v prípade, že žalovaný nie je ochotný poskytnúť mu súčinnosť potrebnú na špecifikáciu ním požadovaného plnenia (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 114/01, publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 23/2002).

4.2. Na tento právny názor dovolací súd ďalej nadviazal i v rozhodnutiach sp. zn. 1 Cdo 70/2010, 2 Cdo 270/2007, 7 Cdo 1137/2015, pričom uvedený právny názor má základ v rozsudku Najvyššieho súdu ČSR z 23. júna 1970 sp. zn. 3 Cz 2/70, uverejnenom v Zborníku najvyšších súdov č. IV, vydaných SEVT Praha v roku 1986 (Z IV, str. 702), ktorý sa v zmysle R 71/2018 považuje za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.

5. Špecifikáciu žalobnej žiadosti (žalobného návrhu, tzv. petitu žaloby) čo do výšky peňažného plnenia strohým konštatovaním žalobkyne, že žiada prisúdiť sumu „vo výške, ktorá jej prislúcha“, treba považovať za nepresnú a nezrozumiteľnú, pričom ide o taký nedostatok žaloby, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať. Uznesenie s výzvou na odstránenie uvedenej vady žaloby bolo žalobkyni riadne doručené 16. februára 2022. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v súdom stanovenej lehote (ktorá márne uplynula dňom 3. marca 2022) tento nedostatok žaloby v súlade s výzvou súdu neodstránila - pričom je irelevantné, z akého dôvodu žalobkyňa opravu nevykonala, resp. nevedela vykonať, pretože podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP platí, že procesná povinnosť jasne a presne uviesť sumu peňažného plnenia, ktorej sa domáha, zaťažuje žalobkyňu, a nie súd (ani žalovaný) -, súd jej žalobu ako nezrozumiteľnú a nevykonateľnú podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 v spojení § 255 ods. 1 CSP. Skutočnosť, že súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu odmietol, treba považovať za plný procesný úspech žalovanej, a preto jej proti neúspešnej žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd však v súlade so zásadou procesnej ekonomie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalovanej nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).