

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202678
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620202678.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: P., zast. U., proti žalovanému: P., zast. P. a P., v konaní o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 5C/2/2020-91 zo dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/99/2020-239 zo dňa 30.09.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.11.2020 domáha vylúčenia žalovaného z užívania nasledujúcich nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre katastrálne územie X. (ďalej tiež len ako „Nehnuteľnosti“):

- a) rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku s parc. č. C-KN XXX/X,
- b) garáž so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku s parc. č. C-KN XXX/X,
- c) hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku s parc. č. C-KN XXX/X,.
- d) hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku s parc. č. C-KN XXX/X,
- e) hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku s parc. č. C-KN XXX/X,
- f) pozemok s parc. č. C-KN XXX - trvalý trávnatý porast o výmere 1.339 m²,
- g) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m²,
- h) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m²,
- i) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m²,
- j) pozemok s parc. č. C-KN XXX/. - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m²,
- k) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36 m²,
- l) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m²,
- m) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m²,
- n) pozemok s parc. č. C-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m².

2. V odôvodnení žaloby poukázala na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 5C/2/2020-91 zo dňa 05.02.2020 (ďalej tiež len ako „Uznesenie č. 1“) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/99/2020-239 zo dňa 30.09.2020 (ďalej tiež len ako „Uznesenie č. 2“) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do hore označených Nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania týchto Nehnuteľností. Žalobkyni bola súdom uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanému žalobu o jeho vylúčenie z užívania Nehnuteľností. V žalobe podrobne popísala konanie žalovaného, ktorému mala byť vystavovaná počas spolužitia v spoločnej domácnosti a ktoré vykazovalo podľa nej znaky psychického týrania. Uviedla, že býva v Nehnuteľnostiach aj s maloletými deťmi a že je potrebné ochrániť žalobkyňu a maloleté deti pred opakovaním nevhodného správania žalovaného.

3. Dňa 18.01.2021 doručil žalovaný súdu vyjadrenie k žalobe (18.01.2021 doručené elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, následne dňa 27.01.2021 doplnené elektronicky s autorizáciou podľa osobitného predpisu), v ktorom tvrdí, že zákonom stanovené podmienky pre vylúčenie žalovaného z užívania Nehnutelností nie sú splnené. Žalobkyňa podľa žalovaného nepreukázala kumulatívne splnenie podmienok stanovených v ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, menovite najmä že by sa žalovaný voči nej dopúšťal fyzického alebo psychického násillia či ponižovania alebo že by takými útokmi hrozil. Poukázal na súvisiace rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní a správnych orgánov v konaniach o priestupkoch, ako aj na psychický stav žalobkyne, ktorý je podľa žalovaného poznačený psychickými problémami. Podľa žalovaného robí žalobkyňa vopred premyslené kroky, aby si zabezpečila výhodnejšie postavenie v konaniach o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ako aj v konaní o vyporiadanie BSM. Žiadal žalobu zamietnuť a v rozsudku rozhodnúť tiež o zrušení Uznesenia č. 1 v spojení s Uznesením č. 2.

4. Dňa 23.03.2021 doručil žalovaný na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Uznesením č. 1 v spojení s Uznesením č. 2. Uviedol, že neodkladné opatrenie bolo nariadené len na základe žalobkyňou uvádzaných skutkových tvrdení, ktoré neboli hodnoverne preukázané. Žiaden dôkaz o údajnom násilnom správaní sa žalovaného vo vzťahu k žalobkyňi neexistuje. Trestné veci začaté na základe žalobkyňou podaných trestných oznámení pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania boli v oboch prípadoch postúpené na prejednanie priestupku odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu P.. Priestupkové konania boli následne zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Obidve priestupkové konania sú právoplatne skončené. Znalec H. vypracoval na objednávku OR PZ P. znalecký posudok č. XX/XXXX, v ktorom okrem iného konštatuje: „nachádzame kolísanie v roliach u manželov, čím sa znižuje pravdepodobnosť, že ide o domáce násillie s definovaním role týranej osoby alebo tyrana. Znalec je názoru, že v posudzovanom prípade ide o opakovane situačne podmienený, trvajúci konfliktný stav bez jednostrannej prevahy osoby manžela, podozrivého z týrania.“ Ďalej uvádza, že medzi žalobkyňou a žalovaným zistil „proces, ktorý v minimálnej miere spĺňa psychologické kritériá typické pre proces domáceho násillia“, avšak konštatoval, že „špecifická vierohodnosť výpovede /žalobkyne/ k veci u znalca je znížená“. Napokon uviedol, že „konanie manžela D. nezanechalo na psychike poškodenej závažné následky, ktoré by zásadným spôsobom smerovali k zhoršeniu jej psychických funkcií a procesov. ... Poškodená nevykazuje väčšinu znakov typických pre týranú osobu, pričom pravdepodobne z psychologického hľadiska nejde o týranie v kontexte domáceho násillia. Samotné negatívne prežívanie vo vzťahu, napriek tomu, že nie je vedome zveličované, nie je postačujúcim dôvodom psychologického konštatovania tak komplexného javu ako je týranie a týraná osoba“. Žalovaný poukázal na ním predložené vyjadrenia osôb, ktoré ho poznajú ako milého a priateľského človeka, ktorý by nebol schopný dopustiť sa násillia ani voči žalobkyňi, ani voči ich spoločným deťom. Prípady, kedy žalobkyňa začala volať na políciu kvôli údajnému hrubému správaniu žalovaného sa začali objavovať až v čase, kedy sa žalobkyňa rozhodla žalovaného odstrániť zo svojho života a podala návrh na rozvod. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa už v Nehnutelnostiach, ohľadom ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie a vylúčenie z užívania ktorých je predmetom konania vo veci samej, nebýva. Z rodinného domu v X. sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala do prenajatého bytu v W., o čom žalovaného informovala e-mailom dňa 08.03.2021. Vzhľadom na uvedené nie je ponechanie neodkladného opatrenia v platnosti naďalej dôvodné. Žalovaný má záujem sa do domu v X. vrátiť, a to najmä kvôli maloletým deťom, ktoré sú na toto prostredie zvyknuté, ale aj z finančných dôvodov, pretože si nevie aj pre koronakrízu postihujúcu gastropriemysel dovoliť platiť nájomné bývanie, výživné na deti a súčasne hypotéku na rodinný dom v X.. Keďže je zrejmé, že žalovaný sa nikdy voči žalobkyňi nedopustil fyzického alebo psychického násillia a súčasne sa žalobkyňa z Nehnutelností odsťahovala, žiada žalovaný, aby súd neodkladné opatrenie zrušil.

5. Žalobkyňa doručila súdu dňa 20.04.2021 repliku k vyjadreniu žalovaného, ktorá však nebola celkom zrozumiteľná (zjavne súdu neboli doručené všetky jej strany), pričom túto vadu žalovaná napriek výzve súdu neodstránila. Súd vyzval žalobkyňu tiež na vyjadrenie k doručenému návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, na čo žalobkyňa požiadala o prerušenie konania, poukazujúc na prebiehajúce mimosúdne rokovania medzi stranami ohľadom vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva, t.j. najmä ich vlastníctva k Nehnutelnostiam. V podaní doručenom súdu dňa 02.07.2021 uviedla, že je podľa nej neehospodárne a neproduktívne, aby pri prebiehajúcych mimosúdnych rokovaniach podávala k veci ďalšie vyjadrenie. Oznámila súdu, že Nehnutelnosti aktuálne nie sú užívané

žiadnou zo sporových strán. Jej ďalšie užívanie Nehnuteľností bude závislé od výsledku odvolacieho konania vo veci nahradenia súhlasu žalovaného s plnením povinnej školskej a predškolskej dochádzky mal. detí v zariadeniach v W.. Žalovaný podľa žalobkyne v minulosti vykonával úkony majúce za cieľ žalobkyňu a mal. deťom užívanie Nehnuteľností znemožniť a keďže to deti vystavovalo stresovým situáciám, bola nútená sa z Nehnuteľností dočasne vysťahovať. Ak by však súd vyhovel odvolaniu žalovaného a mal. deti strán by museli navštevovať školy v X., musela by sa žalobkyňa s nimi presťahovať späť do Nehnuteľností. Ak by bolo vyhovené návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, vytvorilo by to v spojení s uvedenými skutočnosťami pre žalovaného priestor na to, aby sa ďalej dopúšťal konania, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. Žalovaný v reakcii na návrh žalobkyne na prerušenie konania súdu uviedol, že s takým návrhom nesúhlasí. Strany síce aj podľa neho mimosúdne rokujú o budúcom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, avšak to nepredstavuje dôvod na to, aby bol žalovaný ďalej obmedzovaný v užívaní jeho rodinného domu v X.. Žalobkyňa v tomto rodinnom dome nebýva už od marca 2021, presťahovala sa na adresu P. Rozhodnutie pritom podľa jej statusu na sociálnej sieti prijala už na silvestra 2020, pričom uviedla, že sa do X. neplánuje vrátiť. Z rokovaní medzi stranami vyplýva, že žalobkyňa nemá ani záujem predmetné Nehnuteľnosti nadobudnúť do svojho vlastníctva, naopak, prejavuje o ne záujem práve žalovaný, a to najmä kvôli deťom, ktoré tento dom považujú za domov, majú tu zázemie a kamarátov. Žalobkyňa chce predĺžovaním tohto konania získať výhodu oproti žalovanému v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom, pretože žalovaný takto nemá vyriešenú bytovú otázku a musí si prenajímať jednu izbu v byte svojho kamaráta. To by mohlo vyústiť do rozhodnutia súdu o zverení detí matke namiesto ich zverenia do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Predĺžovanie tohto konania považuje žalovaný tiež za tlak na jeho osobu, aby zvýšil vyporiadací podiel, ktorý vypláti žalobkyňu pri vyporiadaní BSM.

7. Dňa 08.03.2022 doručila žalobkyňa súdu podanie, v ktorom poukázala na právoplatný rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 32C/42/2021 zo dňa 30.12.2021, ktorým súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Strany následne uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, v zmysle ktorej má žalovaný nadobudnúť do výlučného vlastníctva okrem iného Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu. Katastrálne konanie vo veci zápisu vlastníckeho práva aktuálne prebieha. Žalobkyňa uviedla, že Nehnuteľnosti užíva žalovaný, žalobkyňa býva s deťmi v W.. Odpadol tak naliehavý právny záujem na vedení tohto konania.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP môže neodkladné opatrenie súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery strán alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť len odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza iba z osvedčených skutočností, možno ho v zmysle § 334 CSP zrušiť aj z toho dôvodu, že sa následne preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana žiadajúca jeho zrušenie mohla dôvodne tohto aj domôcť. Táto konštrukcia je v podstate reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcim konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie. Vychádzajúc z už uvedeného potom súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad na rozhodovanie všeobecného súdu o zrušení neodkladného opatrenia.

17. Medzi stranami sa v priebehu konania stalo nesporným, že žalobkyňa oproti stavu platnému v čase vydania Uznesenia č. 1, ako aj Uznesenia č. 2 zmenila bydlisko. Žalovaný tvrdil, že sa odsťahovala do W., čo žalobkyňa vo viacerých podaniach adresovaných súdu výslovne potvrdila. V poslednom doručenom podaní žalobkyňa uviedla, že sa strany dohodli na vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré bolo medziasom zrušené, a to tak, že predmetné Nehnutelnosti nadobudne do svojho výlučného vlastníctva žalovaný. Sám žalovaný rovnaký úmysel súdu deklaroval vo viacerých svojich podaniach.

18. Z Uznesenia č. 1 v spojení s Uznesením č. 2 je zjavné, že neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalobcovi zakázané vstupovať do Nehnutelností, bolo nariadené s poukazom na ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, podľa ktorého možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Nariadenie takého neodkladného opatrenia vyžaduje osvedčenie ohrozovania telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa zo strany odporcu a súd ho môže nariadiť výlučne vo vzťahu k domu, bytu, pracovisku či inému miestu, kde sa ohrozená osoba zdržiava alebo ktoré pravidelne navštevuje. Ako bolo i vyššie

uvedené, žalobkyňa sa s maloletými deťmi z Nehnutelností odsťahovala do W., v Nehnutelnostiach sa ďalej vôbec nezdržiava, ani ich pravidelne nenavštevuje. Tieto má navyše v zmysle dohody strán nadobudnúť do výlučného vlastníctva žalovaný titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa názoru súdu je to dostatočný dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bolo žalovanému zakázané do Nehnutelností vstupovať, keďže ich opustením zo strany žalobkyne pominul dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

19. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým bude konanie skončené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.