

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205535
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116205535.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, XXX XX F., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o finančné zadostučinenie vo výške 300 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 12C/93/2016-22 zo dňa 02.02.2017 takto

rozhodol:

O d m i e t a sa odvolanie.

Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 300 eur od 10.5.2016, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 517 ods. 2, § 563 Občianskeho zákonníka, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 273, § 274, § 275 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení uviedol, že žalovaný bol vyzvaný súdom, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe spolu s poučením podľa § 153 ods. 1 , 2 O.s.p., uvedené uznesenie prevzal dňa 3.5.2016. Keďže boli splnené všetky podmienky citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 , § 262 Civilného sporového poriadku.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Namietal, že pre vydanie kontumačného rozsudku neboli splnené podmienky podľa § 273 CSP. Uznesenie, ktorým súd poučuje o možnosti rozhodnutia kontumačným rozsudkom sa musí strane doručiť do vlastných rúk. Z rozsudku nevyplýva, či táto podmienka splnená bola. O procesných právach a povinnostiach v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku žalovaný nebol poučený. Toto poučenie o právach a možnostiach postupu súdu nie je pritom zhodné ani zameniteľné s poučením podľa Občianskeho súdneho poriadku. Aj prax súdov po účinnosti nového procesného kódexu (od 01.07.2016) je taká, že poučenie o procesných právach a povinnostiach zasielajú aj v prebiehajúcich konaniach. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

6. Predtým, ako Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) v zmysle pravidiel uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP pristúpil k vecnému preskúmaniu rozsudku súdu prvej inštancie, zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je.

7. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Podľa ustanovenia § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Odvolaciu námietku žalovaného, že v konaní neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, považuje odvolací súd za nedôvodnú.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 12C/93/2016-16 zo dňa 26.04.2016 uložil žalovanému vyjadriť sa k žalobe a poučil ho o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 03.05.2016. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. V tom čase účinný Občiansky súdny poriadok upravoval vydanie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v ustanovení § 114 ods. 5, podľa ktorého ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

10. Poučenie súdu o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania predstavuje procesný úkon súdu adresovaný žalovanému. Aj keď Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 v ustanovení § 470 ods. 1 vychádza zo zásady aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania, ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá tohto právneho predpisu sa zaoberá právnymi následkami úkonov, ktoré nastali pred nadobudnutím jeho účinnosti. Vychádzajúc z tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vychádzajúc z tohto prechodného ustanovenia i po 01.07.2016 účinky procesného úkonu súdu, ktorým poučil žalovaného o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, musia byť i naďalej zachované bez potreby opätovného poučovania žalovaného o predpokladoch pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania upravených v ustanovení § 273 Civilného sporového poriadku. Navyše je potrebné zdôrazniť, že predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania sú v oboch právnych predpisoch obsahovo podobné.

11. Po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku už nebolo možné vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa starej právnej úpravy ale len podľa úpravy novej vyplývajúcej z ustanovenia § 273 Civilného sporového poriadku. V súlade s týmto ustanovením súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

12. V prospech záveru súdu prvej inštancie svedčí aj samotný výklad Ministerstva spravodlivosti SR (zdroj: <https://www.justice.gov.sk/Nase-sluzby/nase-pojekty/nove-procesne-kodexy/Casto-kladene-otazky-CSP.aspx>). Tak, ako vyplýva z tohto výkladu, strany treba poučiť v rozsahu, v akom sa ich procesné práva a povinnosti k 1. júlu 2016 menia. Tak ako vyššie konštatoval odvolací súd, predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania sú v oboch právnych predpisoch obsahovo podobné a v zásade zostali nezmenené.

13. Keďže vo veci boli splnené všetky predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 386 písm. c) CSP odvolanie žalovaného odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).