

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116225452  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4116225452.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriana Kálmánovej PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka v označenom spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, o zaplatenie 439,74 eur (istiny) s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10Csp/129/2016-38 zo dňa 09. októbra 2017, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania (výroky I. a III.) **z r u š u j e** a vec v týchto častiach **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 23.09.2016 doručenu súdu 26.09.2016 sa žalobca - Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 212, Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal voči žalovanej vydania rozsudku, ktorým by bola zaviazaná zaplatiť jemu sumu 439,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 10.11.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky jej bola dňa 29.09.2011 schválená žiadosť o poskytnutie pôžičky evidenčné číslo: 5008765, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorá bola žalovanej poskytnutá v sume 599,94 eur, pričom žalovaná túto riadne nesplácala, uhradila sumu 163 eur a preto ju dňa 30.10.2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a teda si uplatňuje celkový dlh vo výške žalovanej istiny spolu s úrokmi z omeškania, v tomto konaní si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ale si uplatňuje sumu 2,8 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 23.03.2017 doručeným súdu 05.04.2017 učinil žalobca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., obe zastúpené JUDr. Jánom Šoltésom, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z.z.) s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorého návrhu Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie uznesením č.k. 10Csp/129/2016-28 zo dňa 6. júna 2017 rozhodol tak, že pripúšťa sa, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Uvedené uznesenie bolo dňa 28.06.2017 doručené len právnenému zástupcovi pôvodného a nového žalobcu, na uznesení bola vyznačená právoplatnosť dňom 13.08.2017, dňa 26.07.2017 (?). Dňa 14.06.2017 konajúca sudkyňa učinila v spise úpravu ohľadom vytýčenia pojednávania na deň 09.10.2017 o 10.15 hod. s tým, že sa mala žalovanej doručovať žaloba s prílohami, uznesenie č.l. 28 a poučenie (CSP spotrebiteľ) spolu s výzvou, že sa môže k žalobe vyjadriť. V spise sa nachádza oznámenie o podanej žalobe a verejnom vyhlásení rozsudku dňa 09.10.2017 o 10.15 hod. v zmysle ust. § 116 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP zo dňa 22.08.2017, z ktorého dňa je aj podanie súdu adresované žalovanej s označením zaslanie žaloby na vyjadrenie sa v lehote 10 dní a na vyjadrenie sa, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom ak sa nevyjadrí, bude mať súd za to, že námietky nemá. Zásielka súdu zo dňa 28.08.2017 adresovaná žalovanej na adresu C. 2, N., (uvedenú

žalobcom v žalobe sa súdu 31.08.2017) sa vrátila ako nedoručená s poznámkou adresát neznámy, dňa 05.10.2017 bola realizovaná lustrácia na pobyt žalovanej v registri obyvateľov, z ktorej vyplýva trvalý pobyt žalovanej v B. č. XX od 25.05.2017. Na č. I. 35 spisu sa nachádza zápisnica o pojednávaní dňa 09.10.2017 o 10.15 hod., v ktorej sa uvádza, že na začiatku pojednávania nebol prítomný žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná a v texte hneď nasleduje vyhlásuje sa rozsudok.

3. Písomné vypracovanie rozsudku č. k. 10Csp/129/2016-38 s dátumom 9. októbra 2017 obsahuje tento výrok rozhodnutia:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 273,32 eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z 0,62 eur od 21.12.2013 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.1.2014 do zaplattenia z 6,06 eur od 21.2.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.3.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.4.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.5.2014 do zaplattenia, 8,15 % ročne z 6,06 eur od 21.6.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.7.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.8.2014 do zaplattenia, 5,05 % ročne z 6,06 eur od 21.9.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.10.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.11.2014 do zaplattenia, 6,06 eur od 21.12.2014 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.1.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.2.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.3.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.4.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.5.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.6.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.7.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.8.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.9.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.10.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.11.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.12.2015 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.1.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.2.2016 do zaplattenia, 8 % ročne z 6,06 eur od 21.3.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.4.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.5.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.6.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.7.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.8.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.9.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.10.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.11.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.12.2016 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.1.2017 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.2.2017 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.3.2017 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.4.2017 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.5.2017 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.7.2017 do zaplattenia, z 6,06 eur od 21.8.2017 do zaplattenia a z 6,06 eur od 21.9.2017 do zaplattenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,30 %.

4. Porovnaním výrokov rozsudku zo zápisnice o pojednávaní a písomného vyhotovenia rozsudku vyplýva, že v zápisnici o pojednávaní bol rukou dopísaný úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 0,62 eur od 21.12.2013 do zaplattenia, bez uvedenia kedy bol výrok opravený.

5. Súd prvej inštancie svoj rozsudok odôvodnil nasledovne:

6. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená spolu s dôkazmi podľa § 116 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") nevyjadrila a nespochybnila ani právnym predchodcom žalobcom predložené listinné dôkazy.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a jeho právneho predchodcu a vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, jeho právnym predchodcom, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Žalovaná ako dlžníčka požiadala právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľa žiadosťou z 14.9.2011 o poskytnutie bezúročnej pôžičky vo výške 599,94 eur, ktorú mu mala vrátiť v 99-tich splátkach každú vo výške 6,06 eur mesačne do 20. dňa v mesiaci do 12/2019. Právny predchodca žalobcu žiadosť žalovanej v celom rozsahu akceptoval listom 29.09.2011, ktorého doručenie žalovanej nepreukázal. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 599,94 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná vrátila právnemu predchodcovi žalobcu celkom 163 eur a do omeškania trvajúceho 3 mesiace sa dostala so zaplattením splátky č. 22 splatnej 20.07.2013. Žalobca nepreukázal, či jeho právny predchodca upozornil žalovanú na jej omeškanie a

uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky pretým ako jej listom z 30.10.2013 oznámil, že celá pohľadávka je splatná, ktorý jej neúspešne doručoval na adresu jej trvalého pobytu, odkiaľ sa mu vrátil nedoručený späť 06.11.2013.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke, pretože poskytnutie peňažných prostriedkov bolo medzi stranami dohodnuté bezúročne, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si splnil svoju zmluvnú povinnosť a prenechal žalovanej peňažné prostriedky vo výške 599,94 eur, ale žalovaná si ju nespĺnila v celom rozsahu, pretože sa s vrátením pôžičky dostala do omeškania, ale nebolo preukázané, že ju právny predchodca žalobcu upozornil na jej omeškание a aj na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej 20.07.2013 v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením úveru. Z uvedeného dôvodu do vyhlásenia rozsudku nenastala splatnosť 27-ich splátok splatných od 20.10.2017 do 20.12.2019 v celkovej výške 163,62 eur. Pretože pohľadávka bola postúpená na žalobcu, o čom bola žalovaná oboznámená, najneskôr s dorúčením uznesenia o zmene žalobcu, je tým daná aktívna legitímácia žalobcu v konaní podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi zostatok nezaplatenej splatnej pôžičky vo výške 273,32 eur ( $599,94 - 163 - 163,62 = 273,32$ ) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu spolu s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol.

11. Pretože žalovaná sa dostala so zaplatením jednotlivých splátok do omeškania, pričom žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie celej pohľadávky, priznal mu súd právo na úroky z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti t.j. od 21. dňa v mesiaci do zaplatenia a to z prvej dlžnej splátky č. 27 splatnej 21.12.2013 v nezaplatenej výške 0,62 eur (26 splátok x 6,06 eur jedna splátka = 157,56 eur a  $163 \text{ eur} - 157,56 \text{ eur} = 5,44 \text{ eur}$  je zaplatené na splátku č. 27 a pretože  $6,06 \text{ eur} - 5,44 \text{ eur} = 0,62 \text{ eur}$  je dlh so splátky č. 27 vo výške 0,62 eur) do zaplatenia a z každej splátky vo výške 6,06 eur odo dňa nasledujúceho po jej omeškani do zaplatenia vo výške 8,75 % ročne, 8,50 % ročne, 8,25 % ročne, 8,15 % ročne, resp. 8 % ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v prvé dni omeškania 0,75 %, 0,50 %, 0,25 %, 0,15 % alebo 0 % a žalobcovi patrí úrok o 8 bodov vyšší, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 2 CSP a v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal proti neúspešnejšej žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 24,30 %, pretože žalobca bol úspešný v rozsahu 62,15 % (277,32 eur z 439,74 eur) a žalovaná bola úspešná v rozsahu 37,85 % (166,42 eur z 439,74 eur), pričom  $62,15 - 37,85 = 24,30$  %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

13. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadla len žalovaná domáhajúca sa podľa jeho obsahu zrušenia - okrem zamietajúceho výroku a vrátenia veci súdu prvej inštancie. Poukázala na to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom jej znemožnil vyjadriť sa k žalobe, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, keďže nemala možnosť sa oboznámiť so žalobou a dôkazmi protistrany. K žalobe sa vyjadriť nemohla, nakoľko jej nikdy nebola doručená na adresu trvalého pobytu a ona všetky písomnosti doručované doporučené do vlastných rúk preberá, keď na žalobe je nesprávna adresa jej trvalého pobytu. Pôvodne označený žalobca bol upovedomený o adrese trvalého pobytu a všetky písomnosti jej od roku 2018 doručoval na adresu jej trvalého pobytu a takisto novému žalobcovi bola známa adresa jej trvalého pobytu, nakoľko na túto jej doručoval písomnosti od roku 2013. Nerozumie preto, na základe čoho je na žalobe uvedená jej nesprávna adresa, žaloba jej však nebola doručovaná na jej adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu je známa jej adresa trvalého pobytu, nakoľko v roku 2017 je prišlo niekoľko doporučených zásielok na správnu adresu trvalého pobytu. Má právo na spravodlivý proces a tak súd žiada, aby jej bolo umožnené vyjadriť sa k žalobe a listinným dôkazom, ktoré predložil žalobca. K odvolaniu, že žalovaná pripojila žiadosť zo

dňa 20.07.2009, potvrdenie o schválení žiadosti od pôvodného žalobcu zo dňa 03.10.2011 a výzvu na úhradu dlhu zo dňa 2. júla 2013 zo strany nového žalobcu.

14. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovanej nevyjadril.

15. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovanej a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť (a vec podľa ust. § 391 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok v konaní pred odvolacím súdom napraviť nemožno (nebola by dodržaná zásada dvojinstančnosti súdneho konania a rozhodovania). Ako vyplýva zo zhora uvedeného (bod 2.), súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez doručenia žaloby a príloh žalovanej, pričom pre nedoručenie jej aj uznesenia o pripustení zmeny na strane žalobcu toto rozhodnutie právoplatnosť (ku dňu rozhodnutia v spore) nadobudnúť nemohlo, keď navyše zákonné podmienky pre Oznámenie o podanej žalobe a verejnom vyhlásení rozsudku naplnené neboli a keď súd prvej inštancie dňa 09.10.2017 nariadené pojednávanie v spore nevykonal, nakoľko po vyvolaní vecí a zistení prítomnosti na pojednávaní hneď nasledovalo vyhlásenie rozsudku, ktorého znenie navyše nevedno kedy v časti úroku z omeškania súd opravoval. Uvedené procesné pochybenia považuje odvolací súd za závažnú nesústredenosť v postupe súdu prvej inštancie, ktorá mala dôsledky vedúce k porušeniu práv žalovanej, s dôsledkom nutnosti zrušenia vydaného rozhodnutia, ktoré z dôvodu potreby nového konania a rozhodovania z hľadiska jeho vecnej správnosti ďalej preto už odvolací súd nepreskúmaval.

16. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude konať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku tak, aby zákonné podmienky a práva žalovanej boli zachované, pričom svoje nové rozhodnutie zákonným spôsobom odôvodní, keď v ňom rozhodne aj o trovách strán sporu v celom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).