

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219968
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117219968.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: P. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X. XXX/XX, R., K. X.-K., zast. AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o vymożenie istiny 272,68 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, Bratislava, pod sp. zn. 308EX 8/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom Československých tankistov 212, Bratislava, pod sp. zn. 308EX 8/17 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 24,55 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.07.2017, domáhal od povinného vymożenia istiny 272,68 eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/209/2013-39 zo dňa 10.12.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/236/2016 zo dňa 09.03.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.07.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/42/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017:6117219968.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 308EX 8/17.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.09.2017 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý mala byť zastavená exekúcia uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Poukazoval na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným zmluvu o pôžičke, z ktorej povinný eviduje pohľadávku vo výške 621,- eur, ktorú sa povinný rozhodol v časti svojho záväzku vysporiadať jednostranným započítaním.

4. Po predložení návrhu na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora súd rozhodol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/42/2017 zo dňa 15.11.2017 tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 24,55 eur.

5. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že súd zamietol jeho návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu započítania nespôsobilej pohľadávky, keď poukázal na exekučný titul rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/209/2013-39 zo dňa 10.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/236/2016 zo dňa 09.03.2017, ktorým

došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 01260/13 zo dňa 17.06.2013, pričom podľa názoru súdu započítaná pohľadávka vznikla v súvislosti s uvedeným rozhodcovským rozsudkom. K tomu uvádza, že rozsudkami došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku a nie k určeniu zmluvy o úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že exekučným titulom došlo len k zrušeniu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 01260/13 zo dňa 17.06.2013, bol zápočet vykonaný v súlade s § 580 Občianskeho zákonníka. Jeho pohľadávka ku dňu jednostranného zápočtu pozostávala z trov mediačného konania a trov exekučného konania. Aj keby došlo k určeniu zmluvy o úvere za bezúročnú a bez poplatkov, jeho uvedené nároky by tým nezaniikli, nakoľko trovy konania, či už exekučného alebo rozhodcovského nepredstavujú úroky alebo poplatky, ale jeho náklady, ktoré musel vynaložiť na vymoženie svojej pohľadávky.

6. O sťažnosti povinného voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol sudca dňa 13.02.2018 tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/42/2017 zo dňa 05.12.2017 zrušil. Odôvodnil to tým, že povinný dňa 14.06.2017 doručil oprávnenej zápočet zo dňa 31.05.2017, ktorým sa rozhodol vysporiadať svoj záväzok voči oprávnenému jednostranným započítaním so svojou pohľadávkou, ktorú mal voči oprávnenému a ktorá pozostávala z trov mediačného konania vo výške 265,72 eur a trov mediačného konania vo výške 355,50 eur, spolu 621,- eur. Pohľadávka vznikla zo zmluvy o úvere č. 900500684, ktorú uzatvoril povinný ako veriteľ s oprávneným ako dlžníkom. Pokiaľ vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol s odvolaním sa na § 61e Exekučného poriadku, rozhodol na základe nesprávneho právneho predpisu. Aplikácia ust. § 61e Exekučného poriadku vylučuje uplatnenie jednostranného započítania pohľadávky po začatí exekúcie, v danom prípade však k jednostrannému započítaniu pohľadávky zo strany povinného došlo dňa 14.06.2017, t. j. pred začatím exekučného konania dňa 04.07.2017.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

13. Podľa § 581 ods. 2 OZ započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

14. Podľa § 581 ods. 3 OZ dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

15. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Po zrušení uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie súd opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a Občianskeho zákonníka v platnom znení.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že s oprávneným uzatvoril zmluvu o úvere č. 900500684 na základe, ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1400 eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom a zmluvným úrokom vo výške 1216 eur. Povinný eviduje z predmetnej zmluvy pohľadávku vo výške 621 eur, pričom dlh sa stal splatným dňa 21.10.2012. Povinný v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka jednostranným právnym úkonom započítal svoju pohľadávku voči oprávnenému - zápočet oprávnenému doručil dňa 14.06.2017, o čom priložil doručenkú.

19. V zmysle § 580 Občianskeho poriadku poslednej vety zánik pohľadávky nastáva okamihom, kedy sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú. Pohľadávky sa stretnú v deň, keď sa posledná z nich stane splatnou. V tomto prípade sa stala poslednou splatnou pohľadávkou pohľadávka oprávneného, a to dňa 17.05.2017 - deň právoplatnosti exekučného titulu sp. zn. 15C/209/2013 zo dňa 10.12.2015.

20. Súd ďalej skúmal spôsobilosť pohľadávok na započítanie oboch strán v zmysle § 581 OZ. Jednou zo skupiny nezapočítateľných pohľadávok v predmetnom ustanovení tvoria premlčané pohľadávky. Premlčanie sa posudzuje k okamihu, keď sa pohľadávky stretli. Pohľadávka povinného sa stala splatnou dňa 21.10.2012. Premlčanie danej pohľadávky v zmysle § 101 OZ nastalo dňa 21.10.2015, tzn. že nasledujúci deň (t.j. 22.10.2015) sa pohľadávka povinného stala nespôsobilou na započítanie. Keďže k stretu pohľadávok došlo až dňa 17.05.2017, t. j. v čase keď pohľadávka povinného už nebola spôsobilá na započítanie, nemohlo dôjsť k platnému započítaniu na základe jednostranného právneho úkonu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 24,55 eur. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 272,68 eur.

25. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 24,55 eur (odmena vo výške jedenej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 15,77 eur + režijný paušál (za rok 2017) vo výške 8,84 eur + 20% DPH).

26. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.