

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/184/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209785  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209785.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej O. J., R. XX.XX.XXXX, D. O. XXX/XXX, XXX XX D.Í., o zaplatenie 125,76 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 125,76 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 20. 12. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu - 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 125,76 Eur a príslušenstva, t. j. 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 125,76 Eur od 20.12.2014, z titulu neuhradenej pôžičky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca poskytol žalovanej sumu na základe zmluvy o pôžičke č. 20313503 zo dňa 05.11.2012 (ďalej len „zmluva“), uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Pôžička bola poskytnutá v celkovej sume 254,00 Eur, na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok pohovka), s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť pôžičku formou 33 pravidelných mesačných splátok vo výške 10,29 Eur. Kúpna cena tovaru bola 359 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 105 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca pôžičku podľa vyššie uvedenej zmluvy. Žalovaná si svoj záväzok voči žalobcovi nesplnila v čase určenom v zmluve a dostala sa do omeškania. Žalobca, listom zo dňa 29.10.2014 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok, ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 31.12.2014 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu si žalobca od žalovanej uplatňoval zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 125,76 Eur, na základe príslušných zmluvných ustanovení. Zároveň si žalobca uplatňoval zákonné úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t. j. od 20.12.2014.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/184/2017 - 31 zo dňa 12.12.2017, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/184/2017 zo dňa 23.05.2018, zrušil.

4. Uznesením, č. k. 8Csp/184/2017 - 52 zo dňa 12.04.2018, súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s, vstupuje do konania nový žalobca - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili.

7. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke č. 1114672476 zo dňa 5. 11. 2012, Prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 10. 2014, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 31. 12. 2014, platobným rozkazom zo dňa 12. 12. 2017, lustráciou v REGO, vyžiadaním správy o pobyte od OÚ Brzotín, oznámením o zmene strany sporu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením o zmene strany sporu, správou OR PZ SR Rožňava, správou Obce Brzotín, oznámením o podanej žalobe, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Zo zmluvy o pôžičke č. 20313503 zo dňa 05.11.2012 vyplýva, že jej predmetom bola pôžička (finančné plnenie za tovar) vo výške 254 Eur, so splátkou 10,29 Eur v počte 33 splátok, s celkovou sumou pôžičky bez poistenia 330,00 Eur, s celkovou sumou pôžičky 339,57 Eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 76,00 Eur, s termínom konečnej splatnosti jún 2015, s ročnou úrokovou sadzbou 21,29 %, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 21,29 % a s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 45,60 %. Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky nebolo žalovanou v zmluve odmietnuté.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve vyplýva, že žalovaná splátkami v období od 05.11.2012 do 31.08.2017 uhradila celkovo sumu vo výške 310,80 Eur.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa 05.11.2012, uzavretá medzi stranami sporu, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

16. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 05.11.2012. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že istina, ku dňu podania žaloby, činila sumu 331,56 Eur a vzhľadom na žalobcom predložený prehľad splátok a úhrad, žalovaná žalobcovi uhradila spolu sumu vo výške 205,80 Eur (bez akontácie), súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na plnenie, ktoré poskytol žalovanej.

18. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 8,05 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.