

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Er/1241/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224966  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314224966.7

## Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného v 1.rade: U. a oprávnenej v 2.rade: mal. M. obaja zastúpený matkou X., proti povinnému: R., v konaní právne zastúpený: JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Bernolákova 12, o zaplatenie zaostalého výživného, bežného výživného a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pod spisovou značkou 16Er/1241/2014 ku dňu právoplatnosti (12.07.2016) rozsudku č.k. 10P/29/2016 - 69 zo dňa 21.06.2016 z a s t a v u j e.

II. Súd o trovách konania a trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice poverením vydaným pod č.k. 16Er/1241/2014-8 dňa 28.01.2015 poveril súdnu exekútorku JUDr. Evu Rusnákovú so sídlom exekútorského úradu v Leviciach, Nám. E. Šoltésovej 14 vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P 289/2013-264 zo dňa 24.06.2014, na vymoženie vyššie uvedenej pohľadávky.

2. Poverená súdna exekútorka vydala dňa 17.02.2015 upovedomenie o začatí exekúcie Ex 125/2014.

3. Podľa § 243 h ods.1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 243 b ods.1 prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. Novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. Októbra 2013.

5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Predmetné exekučné konanie sa viedlo na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12P/237/2014 - 116 zo dňa 08.12.2015, ktorým došlo k zmene pôvodného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P 289/2013-264 zo dňa 24.06.2014. V rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12P/237/2014 - 116 zo dňa 08.12.2015 došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletých a tým k zmene rozsudku č.k. 10P 289/2013-264 zo dňa 24.06.2014. Exekúcia sa teda ďalej (odo dňa právoplatnosti rozsudku č.k. 12P/237/2014 - 116 zo dňa 08.12.2015 ) vykonávala a viedla na základe rozhodnutia, v ktorom súd znížil vyživovaciu povinnosť otca - povinného. Dňa 21.06.2016 súd rozsudkom č.k. 10P/29/2016 - 69 manželstvo povinného a zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v ktorej na čas po rozvoze zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti a výživné neurčil. Vydanie rozsudku č.k. 10P/29/2016 - 69 spôsobilo neúčinnosť vydaných exekučných titulov nakoľko výživné nebolo určené keďže obaja rodičia v striedavej starostlivosti vykonávajú v rovnakej miere starostlivosť o svoje maloleté deti.

8. Nakoľko v priebehu konania bol vydaný nový rozsudok (č.k. 10P/29/2016 - 69), ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a výživné sa vzhľadom na striedavú starostlivosť neurčilo a teda došlo k neúčinnosti pôvodných exekučných titulov - rozsudkov č.k. 10P 289/2013-264 zo dňa 24.06.2014 a č.k. 12P/237/2014 - 116 zo dňa 08.12.2015, súd exekúciu zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.