

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 25Cb/137/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316206738  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316206738.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: J. I., nar. XX.X.XXXX, O. Z. XXXX/XXXB, K., zastúpený: Advokátska kancelária HARGAŠ LEGAL, s.r.o., Laskomerského 149/6, Bratislava, IČO: 47 251 361, proti žalovanému: EUROSOFIA s.r.o., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 857 820, zastúpený: Advokátska kancelária KLIMKO & PARTNERS, s.r.o., Gajova 4, Bratislava, IČO: 35 918 187, o zaplatenie 4.020,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.900,- eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.5.2014 do zaplatenia a žalobkyňa je povinná vrátiť žalovanému plnenie, ktoré od neho prijala, t.j. sedáciu súpravu a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.4.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 4.020,- eur s príslušenstvom titulom nároku na vrátenie kúpnej ceny tovaru oproti povinnosti žalobkyne vrátiť žalovanému plnenie, ktoré od neho prijala, t.j. sedáciu súpravu.

2. Žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila so žalovaným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola sedacia súprava Prm 391, v zostave 252.000.251.300, farbe E2/093 (ďalej len „sedacia súprava“), pričom kúpnu cenu vyplatila v 2 splátkach a to sumu 700,- eur ako zálohu dňa 7. 1.2012 a zvyšok kúpnej ceny, t.j. 3.200,- eur dňa 28.2.2012 a to na základe žalovaným vystavenej faktúry č. U.. Žalobkyňa sedáciu súpravu niekoľko krát reklamovala a keďže ani jedna z reklamácií nebola žalovaným akceptovaná, nechala si vyhotoviť znalecký posudok znalkyňou z odboru kožiarskych a kožušníckych výrobkov a obuvi Ing. Hanou Szabovou, ktorá v závere znaleckého posudku uviedla, že sa na čalúnení prejavila materiálová chyba, ktorej nebolo možné predísť akýmkoľvek ošetrovaním, chyba nie je odstrániteľná bežnou a ani inou údržbou a poškodenie je trvalé. Na základe uvedeného záveru žalobkyňa listom „Odstúpenie od zmluvy na základe vykonaného znaleckého posudku“ zo dňa 28.4.2014 od kúpnej zmluvy odstúpila a požiadala o vrátenie kúpnej ceny vo výške 3.900,- eur. Súčasťou žalobou uplatnenej istiny je aj čiastka 120,- eur, ktorú žalobkyňa zaplatila za znalecký posudok na základe faktúry č. XXXXX.

3. Žalovaný vo svojich vyjadreniach namietol prekážku rozhodnutej veci, nakoľko v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12C 321/2015 bolo rozhodované o rovnakom nároku žalobkyne tak, že žaloba bola zamietnutá. K samotnému skutkovému stavu uviedol, že žalovaný vybavoval reklamácie v zmysle zákona, poškodenia, ktoré sa objavovali na sedacej súprave vyhodnotil ako poškodenia od domáceho zvieratá, pravdepodobne mačky. Taktiež namietal znalecký posudok, ktorý si dala vypracovať žalobkyňa,

keďže znalkyňa použila nesprávnu technickú normu STN 790001-4 s názvom garbiarske názvoslovie, pričom mala použiť normu STN EN 13336 s názvom usne, v ktorej je uvedený presný postup na skúšobné metódy a odporúčané hodnoty usní na nábytok. Taktiež rozporoval záver znaleckého posudku, v ktorom bolo uvedené, že chyba je neodstrániteľná, keďže do úvahy prichádza celková výmena čalúnenia, čím by došlo k odstráneniu chyby a navyše je potrebné tiež zohľadniť vek sedacej súpravy a dobu jej užívania. Žalovaný žiadal, aby bola vec posudzovaná podľa ustanovení obchodného zákonníka vzhľadom na skutočnosť, že objednávka ako aj faktúry boli vystavené na podnikateľa s obchodným názvom J. I. - R. O., IČO: XX XXX XXX a nie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami zástupcov žalobkyne a žalovaného, výsluchom žalobkyne, konateľa žalovaného T. T. T., a oboznámením s listinnými dokladmi založenými v spise - Objednávka, faktúra č. OF 1202/085, Záručný list, pokladničný príjmový doklad, Znalecký posudok č. 44/2014, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 28.4.2014, faktúra č. 14119, Znalecký posudok č. 299/2017, fotodokumentácia, Slovenská technická norma STN 79 0001-4, STN - EN 13336 a STN EN ISO 5402-1, spis tunajšieho súdu 12C 321/2015, výpisy z obchodného a živnostenského registra a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Objednávka zo dňa 7.1.2012 si objednávatel' J. I. - R. O., IČO: XX XXX XXX objednala u žalovaného sedáciu súpravu model Prm 391, v zostave 252.000.251.300 a farbe E2/093 za celkovú sumu 3.900,- eur, pričom sumu 700,- eur ako zálohu zaplatila v hotovosti priamo pri objednávke tovaru tak, ako je to zrejme z potvrdenia o úhrade.

6. Faktúrou č. U. žalovaný ako dodávateľ vyúčtoval objednávateľovi J. I. - R. O., IČO: XX XXX XXX kúpnu cenu tovaru v sume 3.200,- eur s tým, že ide o sumu po odpočítaní uhradenej zálohy 700,- eur. Faktúra bola splatná 28.2.2012. Žalobkyňa vyfakturovanú sumu uhradila dňa 28.2.2012 tak, ako je to zrejme z potvrdenia o úhrade. Na zakúpený tovar bol žalovaným vystavený záručný list.

7. Žalobkyňa sedáciu súpravu reklamovala po prvý krát dňa 21.10.2013, bol spísaný Reklamačný protokol a v kolónke druh závady bolo uvedené, že pravá podrúčka sedačky má popraskanú kožu. Následná reklamácia bola zo dňa 20.1.2014, pričom v popise závady bolo uvedené, že pravá podrúčka má popraskanú kožu, je v horšom stave, ako bola pred prvou reklamáciou, ľavý sedák je celý rozpraskaný a na pravom podsedáku je vada kože od novoty. Ďalšia reklamácia bola zo dňa 26.2.2014, kde v popise závady bolo uvedené, že ide o závady z reklamácií zo dňa 21.10.2013 a 20.1.2014. Vo všetkých troch prípadoch išlo o záručnú opravu.

8. Ing. Hana Szabová, znalec z odboru kožiarske a kožušnícke výroby, obuv; odvetvie: usne a výroby usní v znaleckom posudku č. 44/2014 vo veci posúdenia reklamovanej koženej (usňovej) sedacej súpravy na základe požiadavky J. I. ako zadávateľa posudzovala reklamovanú chybu na sedacej súprave a v závere uviedla, že na usňovom čalúnení hodnotenej sedacej súpravy sa prejavila materiálová chyba ovplyvňujúca funkčnosť sedacej súpravy, použitý usňový materiál čalúnenia nezodpovedá bežnej kvalite. Z charakteru poškodenia vrchového materiálu čalúnenia sedacej súpravy vyplýva, že vzniku chyby nebolo možné predísť akýmkoľvek ošetrovaním. Chyba nie je odstrániteľná ani bežnou ani akoukoľvek inou údržbou. Poškodenie je trvalé, neodstrániteľné. Znaky úmyselného, či neúmyselného poškodenia zo strany užívateľa zistené neboli - vznik chyby nebol ovplyvnený spôsobom užívania výrobku. Zistené chyby znalkyňa hodnotila podľa STN 79 0001-4 „Garbiarske názvoslovie časť 4“. Za vypracovaný znalecký posudok znalkyňa vystavila J. I. faktúru č. XXXXX na sumu 120,- eur.

9. Žalobkyňa listom zo dňa 28.4.2014, doručeným žalovanému dňa 9.5.2014 nazvaným „Odstúpenie od zmluvy na základe vykonaného znaleckého posudku“ odstúpila od zmluvy zo dňa 7.1.2012, predmetom ktorej bola kúpa sedacej súpravy a to s poukazom na neúspešné reklamácie a závery vypracovaného znaleckého posudku Ing. Hanou Szabovou. Požiadala ďalej o vrátenie kúpnej ceny sedacej súpravy vo výške 3.900,- eur a tiež o to, aby si žalovaný vadnú sedáciu súpravu prevzal.

10. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 12.12.2016 uviedla, že pri platení zálohy za sedáciu súpravu nevedela uviesť, či majú byť doklady vystavené na firmu alebo na fyzickú osobu - nepodnikateľa, tak pani v predajni rozhodla, že budú vystavené na firmu s tým, že prípadne dôjde neskôr k zmene. Hoci sedáciu súpravu kúpila do svojho domu a nie do firmy, nezaviedla ju do účtovníctva a nežiadala vratku DPH, nedohliadla na to, aby boli na faktúre uvedené správne údaje a teda

aby táto bola vystavená na fyzickú osobu - nepodnikateľa, považuje to za svoju chybu. Sedačka bola opakovane reklamovaná s tým, že praská koža na podrážke, reklamovanú časť sedačky si žalovaný odviezol, po jej vrátení bol na opravovanom mieste oranžový fliačik zrejme z farby, ktorú na sedačku nastriekali. Po určitom čase reklamovala ďalšie popukané časti, dokonca nalepila farebné papieriky na miesta, kde sa vady vyskytli a tieto po vrátení sedačky našla na tých istých miestach a preto je toho názoru, že to opravované nebolo. V tom čase tiež navrhla, aby žalovaný sedačku prečalúnil, ktorý s tým súhlasil za predpokladu, že vzniknuté náklady zaplatí žalobkyňa. Celkovo bola sedačke reklamovaná 3 krát, avšak vady odstránené neboli, opakovane sa vyskytujú, vždy pri čistení schádza farba, preto je sedacia súprava prekrytá plachtami a dekami, aby sa viacej nepoškodzovala. Znalčkyňa, ktorá znalecký posudok vypracovala našla náhodne na internete, predtým ju nepoznala, bola upozornená, že zrejme bude potrebné vyrezať kus sedačky na analýzu, avšak pri vypracovaní znaleckého posudku znalčkyňa zistila, že to nie je potrebné, keďže problém je v prvotnom spracovaní kože. Žalobkyňa tiež potvrdila, že tunajším súdom bolo vedené konanie pod sp. zn. 12C 321/2015 tých istých strán sporu o vrátenie sumy 4.020,- eur, pričom žaloba bola zamietnutá rozsudkom č. k. 12C 321/2015 zo dňa 4.11.2015, právoplatným dňom 1.1.2016 a to z dôvodu, že žalobkyňa neuviedla do petitu žaloby svoj synalagmatický záväzok vrátiť sedaciu súpravu žalovanému.

11. Na základe návrhu oboch strán sporu na vykonanie znaleckého dokazovania súd ustanovil znalca Ing. Yvetu Valentovú, z odboru kože a kožušiny, obuv; odvetvie výroby z kože, kožušiny, obuv, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 299/2017 a v závere posudku skonštatovala, že základný materiál - useň z hovädziny s krycou (pigmentovou) povrchovou úpravou - ktorým je čalúnená reklamovaná sedacia súprava nie je štandardnej kvality, prejavili sa na nej výrobné chyby, čo znižuje funkčnosť sedacej súpravy. Chyby neboli viditeľné pri kúpe výrobku, prejavili sa v priebehu používania. Vznik prejavovaných chýb nie je ovplyvnený spôsobom používania a ani údržbou sedacej súpravy, spotrebiteľ neovplyvnil vznik prejavovaných chýb. V odpovedi na jednotlivé, stranami sporu zadané otázky uviedla, že súčasný stav výrobku zodpovedá bežnému používaniu výrobkov takéhoto typu, aj s odstupom 5 rokov od predaja výrobku je objektívne možné kvalitatívne posúdiť použitý základný materiál - čalúnnickú useň vzhľadom na to, že chyby sa prejavili už skôr a jednak životnosť výrobkov takéhoto typu je všeobecne vyššia ako 5 rokov. Na výrobku sa prejavili neodstrániteľné chyby a to postupne pri jej používaní. Uskutočnená oprava - nástrek korekčnou farbou nebola z technologického hľadiska vhodná, keďže neriešila prejavované chyby v plnom rozsahu a vzhľadom na dynamické namáhanie povrchu zvolený typ nástreku nezabezpečil primeranú elasticitu povrchovej úpravy. Prejavované chyby už pri prvej reklamacii mali charakter neodstrániteľnej chyby, ktorá bráni v riadnom užívaní výrobku, odolnosť povrchovej úpravy čalúnnických usní voči ohybu je základnou vlastnosťou, ktorej odporúčanú hodnotu musí výrobok štandardnej kvality spĺňať. Podľa odporúčania STN - EN 13336 (79 2530) „Usne, Vlastnosti čalúnnických usní, Návod na výber usní na nábytok“ tab.A. 1.c, je hodnota pre usne s pigmentovou povrchovou úpravou 50.000 cyklov, pričom nesmie dôjsť k žiadnym prasklinám povrchovej úpravy. Potvrdila tiež, že znalčkyňa v znaleckom posudku č. 44/2014 správne stanovila výrobnú chybu základného materiálu. Znalčkyňa uviedla, že prejavované chyby hodnotila podľa odporúčania STN 79 0001-4 „Garbiarske názvoslovie“.

12. K vypracovanému znaleckému posudku sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý opätovne spochybnil normu, podľa ktorej znalčkyňa prejavované chyby hodnotila, keďže norma STN 79 0001 neuvádza konkrétne, resp. hraničné hodnoty, mieru zaťaženia, skúšobné metódy pre jednotlivé chyby a pre hodnotenie kvality usní je určená norma STN EN 13336. Znalčkyňa použila jedinú správnu normu určenú na skúšanie STN EN ISO 5402, ktorá predpisuje zväčšenie od 4 do 6, ale znalčkyňa povrch hodnotila nástrojmi mimo stanoveného rozsahu, keď použila lupu s 8 násobným zväčšením. K samotným odpovediam znalkyne uviedol, že si odporuje, keď jednak uvádza, že vady vznikli neprimeraným mechanickým zásahom a následne ich vznik hodnotí ako bežné používanie. Spúšťačom reklamovaných väd sú podľa názoru žalovaného neprimerané mechanické zásahy na sedákoch a podrážkách urobené či už zipsom alebo zvierateľom, takéto poškodenia sú estetickými vadami, nebrániacimi riadnemu užívaniu sedacej súpravy, ale také isté vady, ktoré sú predmetom reklamácie sú už vady, ktoré podľa znalkyne negatívne ovplyvňujú funkčnosť. Podľa záručného listu bolo potrebné ošetrovať kožu 4 - 5 krát do roka, v reklamáciách však žalobkyňa uvádzala že ju ošetrila 2 x za 22 mesiacov. V každom prípade reklamovaná vada je vadou odstrániteľnou výmenou poťahu.

13. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 3.5.2018 opätovne zdôraznil, že znalčkyňa reklamované vady hodnotila podľa STN 79 0001-4 a nie podľa STN EN 13336. V prvej časti znaleckého

posudku znalkyňa uviedla, že na sedačke boli neprimerané mechanické zásahy, avšak v odpovedi na jednotlivé otázky to viac nespomínala, škrabance zrejme od mačky sú však na tých istých miestach, ktoré boli reklamované, narušila sa tým povrchová úprava výrobku a vady sa ďalej rozširovali. Konateľ žalovaného považuje sedáciu súpravu za opraviteľnú výmenou jej poťahu.

14. Úlohou súdu bolo ako prvoradú otázku vyriešiť, či bude vec posudzovať podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka a to vzhľadom na povahu právneho vzťahu medzi stranami sporu. Objednávka bola vystavená na subjekt J. I. - R. O. ako objednávateľa s uvedením jej IČO a taktiež aj faktúra č. U. bola vystavená na podnikateľa J. I. - R. O. a nie na fyzickú osobu - nepodnikateľa. Až následne reklamačné protokoly ako aj odstúpenie od zmluvy boli už vystavené na fyzickú osobu - nepodnikateľa.

15. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku záväzku táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi ak pri ich vzniku je zjavné s prihliadnutím na všetky okolnosti že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

16. Za základné kritérium uplatnenia režimu Obchodného zákonníka pri úprave záväzkových vzťahov bolo zvolené kritérium subjektu a to na oboch stranách právneho vzťahu. Status podnikateľa je rozhodujúci pri vzniku záväzku, na zmeny tohto statusu počas existencie záväzkového vzťahu sa v záujme právnej istoty neprihliada. Okrem požiadavky statusu podnikateľa je vyžadovaná aj súvislosť s podnikateľskou činnosťou, pri vzniku záväzku na oboch stranách záväzkového vzťahu s prihliadnutím na všetky okolnosti vzniku záväzku, t.j. že záväzky vzniknuté v rámci predmetu podnikania ako aj záväzky vzniknuté z činnosti súvisiacich s predmetom podnikania sa budú subsumovať pod obchodné záväzkové vzťahy, t.j. budú mať charakter obchodných záväzkov a budú sa riadiť Obchodným zákonníkom. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalobkyňa bola v čase vzniku záväzkového vzťahu podnikateľom vystupujúcim pod obchodným menom J. I. - R. O., IČO: XX XXX XXX s predmetmi podnikania: sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, reprodukčná grafika, grafická úprava a grafické návrhy, sieťotlačová a ofsetová montáž, litografia a ofsetová tlač. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Obe zmluvné strany teda mali v čase vzniku záväzku status podnikateľa. Na to aby mohli byť údaje o žalobkyni ako podnikateľke, t.j. obchodné meno a IČO: uvedené v objednávke tovaru musela ich predávajúcemu poskytnúť samotná žalobkyňa, to znamená, že v danom čase, t.j. pri vzniku záväzku žalobkyňa vystupovala ako podnikateľka. Skutočnosť, že v ďalšom priebehu záväzkového vzťahu žalobkyňa vystupovala ako fyzická osoba - nepodnikateľ nemá žiaden vplyv na zmenu povahy záväzkového vzťahu z obchodno právneho na občiansko právny. Súd je teda toho názoru, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je potrebné vzťah medzi stranami sporu posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

17. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec /tovar/ určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

18. Podľa ods. 2/ v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsobom jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

19. Podľa § 447 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

20. Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

21. Obchodný zákonník priamo neupravuje postup zmluvných strán pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Z toho dôvodu je potrebné použiť postup podľa § 1 ods. 2 veta druhá Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka použijú sa predpisy občianskeho práva. Vychádza sa preto z § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka.

22. Uzavretie kúpnej zmluvy je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa skladá z návrhu zmluvy a z jeho prijatia.

23. Základnou podmienkou návrhu zmluvy je jeho dostatočná určitosť a jednoznačné vyjadrenie prejavu vôle navrhovateľa, že chce uzavrieť Zmluvu o dielo.

24. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné včasné konanie z ktorého možno vyvodiť jej súhlas je prijatím návrhu / § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka/.

25. Prijatie návrhu sa môže uskutočniť akýmkoľvek, včas urobeným spôsobom pokiaľ zákon alebo návrh zmluvy neustanovujú určitú formu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu, žalovaný ako predávajúci a žalobkyňa ako kupujúca uzatvorili konkludentným spôsobom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola sedacia súprava bližšie vyšpecifikovaná v objednávke a to takým spôsobom, že žalovaný akceptoval objednávku žalobkyne a objednanú sedaciu súpravu jej riadne dodal. Uvedená skutočnosť medzi stranami sporu sporná nebola. Dohodnutá cena sedacej súpravy bola 3.900,- eur, ktorú žalobkyňa uhradila v 2 platbách a to dňa 7.1.2012 priamo pri objednávke tovaru uhradila v hotovosti zálohu vo výške 700,- eur a následne na základe faktúry č. OF XXXX/XXX vystavenej žalovaným dňa 27.2.2017 uhradila doplatok kúpnej ceny vo výške 3.200,- eur v lehote splatnosti dňa 28.2.2012. Ani uvedená skutočnosť sporná nebola. Žalovaný vystavil žalobkyni záručný list.

27. Podľa § 429 ods. 1 Obchodného zákonníka zárukou za akosť tovaru preberá predávajúci písomne záväzok, že dodaný tovar bude po určitú dobu spôsobilý na použitie na dohodnutý, inak na obvyklý účel alebo, že si zachová dohodnuté inak obvyklé vlastnosti.

28. Podľa § 429 ods. 2 Prevzatie záväzku zo záruky môže vyplynúť zo zmluvy alebo z vyhlásenia predávajúceho najmu vo forme záručného listu. Účinky prevzatia tohto záväzku má aj vyznačenie dĺžky záručnej doby alebo doby trvanlivosti alebo použiteľnosti dodaného tovaru na jeho obale. Ak je v zmluve alebo v záručnom vyhlásení predávajúceho uvedená odlišná záručná doba, platí táto doba.

29. Podľa § 430 Obchodného zákonníka ak z obsahu zmluvy alebo záručného vyhlásenia nevyplýva niečo iné začína záručná doba plynúť odo dňa dodania tovaru. Ak je predávajúci povinný odoslať tovar, plynie záručná doba odo dňa dôjdenia tovaru do miesta určenia. Záručná doba neplynie po dobu po ktorú kupujúci nemôže užívať tovar pre jeho vady, za ktoré zodpovedá predávajúci.

30. Podľa § 431 ods. 1 Obchodného zákonníka zodpovednosť predávajúceho za vady, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť nevzniká, ak tieto vady boli spôsobené po prechode nebezpečenstva škody na tovare vonkajšími udalosťami a nespôsobil ich predávajúci alebo osoby s pomocou ktorých predávajúci plnil svoj záväzok.

31. Podľa § 432 Obchodného zákonníka pre vady tovaru na ktoré sa vzťahujú záruka platia tiež ustanovenia § 426 až 428 a § 436 až 441.

32. Podľa § 425 ods. 1 Obchodného zákonníka predávajúci zodpovedá za vadu, ktorú má tovar v okamihu, keď prechádza nebezpečenstvo škody na tovare na kupujúceho, aj keď sa vada stane zjavnou až po tomto čase. Povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo záruky za akosť tovaru tým nie sú dotknuté.

33. Predávajúci bol zodpovedný za vady tovaru len v prípade, ak má tovar vady v čase prechodu zodpovednosti za škodu na tovare a to aj v prípade, že vady sa stanú zjavnými neskôr (skryté vady). Dôkazné bremeno preukázania skrytej vady v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare bude na kupujúcom, ktorý bude musieť preukázať, že tovar mal vady už v tomto okamihu, ale vada sa stala zjavnou až neskôr.

34. Tovar bol žalobkyni dodaný dňa 28.2.2012, hoci táto skutočnosť nie je potvrdená dodacím listom, vyplýva to z vystavenej faktúry, ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 3.5.2018, pri dodaní tovaru chyby viditeľné neboli, konštatovala to aj znalkyňa v znaleckom posudku č. 299/2017, išlo o vady skryté, prvá reklamácia bola dňa 21.10.2013.

35. Podľa § 436 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dodanie tovaru s vadami porušená zmluva s podstatným spôsobom môže kupujúci

- a) požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd,
- b) požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné
- c) požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny
- d) odstúpiť od zmluvy.

36. Podľa ods. 2) voľba medzi nárokmi uvedenými v ods. 1 kupujúcemu patrí, len ak ju oznámi predávajúcemu vo včas zaslanom oznámení väd, alebo bez zbytočného odkladu po tomto oznámení. Ak sa však ukáže, že vady tovaru sú neopraviteľné alebo, že s ich opravou by boli spojené neprimerané náklady, môže kupujúci požadovať dodanie náhradného tovaru. Ak predávajúci neodstráni vady tovaru v primeranej dodatočnej lehote, alebo ak oznámi pred jej uplynutím, že vady neodstráni môže kupujúci odstúpiť od zmluvy alebo požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny.

37. Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

38. Podľa § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu potom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

39. Žalobkyňa opakovane reklamovala vady tovaru prejavujúce sa v popraskaní kože na pravej podrúčke, ako aj na ľavom sedáku a to reklamáciami zo dňa 21.10.2013, 20.1.2014 a 26.2.2014 a žiadala ich odstránenie. Vo všetkých prípadoch išlo o záručnú opravu. Nakoľko sa vady vyskytovali opakovane aj po vykonaní jednotlivých opráv, dala si žalobkyňa vypracovať znalecký posudok, kedy znalkyňa Ing. Hana Szabová v znaleckom posudku č. 44/2014 konštatovala, že na čalúnení sedacej súpravy sa vyskytla materiálová chyba ovplyvňujúca funkčnosť sedacej súpravy, použitý usňový materiál čalúnenia nezodpovedá bežnej kvalite, vzniku chyby nebolo možné predísť akýmkoľvek ošetrením, vznik chyby nebol ovplyvnený spôsobom užívania výrobku a poškodenie je trvalé a neodstrániteľné. Vzhľadom na závery znaleckého posudku žalobkyňa listom zo dňa 28.4.2014 odstúpila od zmluvy a požiadala o vrátenie kúpnej ceny vo výške 3.900,- eur a o prevzatie vadnej sedacej súpravy zo strany žalovaného.

40. Strany nemali zmluvne dohodnutú možnosť odstúpenia od zmluvy preto je potrebné odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu posudzovať v zmysle § 345 Obchodného zákonníka a nasl..

41. Súd sa ako predbežnou otázkou zaoberal platnosťou, resp. neplatnosťou odstúpenia od zmluvy a dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy je platné, keďže spĺňa všetky zákonné podmienky, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splnením svojej povinnosti zabezpečiť dodanie tovaru bez väd, resp. zabezpečiť odstránenie reklamovaných väd tovaru. Skutočnosť, že za vady tovaru zodpovedá žalovaný ako predajca bola súdu preukázaná aj znaleckým posudkom č. 299/2017 vypracovaným súdom ustanovenou znalkyňou Ing. Yvetou Valentovou, ktorá jednoznačne konštatovala, že základný materiál - useň z hovädziny s krycou (pigmentovou) povrchovou úpravou - ktorým je čalúnená reklamovaná sedacia súprava nie je štandardnej kvality, prejavili sa na nej výrobné chyby, čo znižuje funkčnosť sedacej súpravy. Chyby neboli viditeľné pri kúpe výrobku, prejavili sa v priebehu používania. Vznik prejavovaných chýb nie je ovplyvnený spôsobom používania ani údržbou sedacej súpravy, spotrebiteľ neovplyvnil vznik prejavovaných chýb. Uvedený znalecký posudok len potvrdil záver znaleckého posudku č. 44/2014. Žalobkyňa ako kupujúca preukázala v konaní, že tovar mal v okamihu prechodu nebezpečenstva škody na tovare (sedacej súprave) skryté vady, ktoré sa stali zjavnými až po tomto čase. Námiety žalovaného, že obe znalkyne postupovali a posudzovali vady podľa nesprávnych technických noriem považoval súd za irelevantné, nakoľko bolo jednoznačne potvrdené, že na posudzovanom výrobku sa prejavili vady, ktoré výrazným spôsobom znížili funkčnosť výrobku a tieto vady nie sú odstrániteľné. Navyše podľa zákona č. 264/1999 Z.z. prestali byť STN od 1.1.2001 záväzné. Ich plnenie je považované za splnenie všeobecnej požiadavky stanovenej právnym predpisom. Platí hierarchia predpisov: zákon, vyhláška, STN, iné predpisy.

42. Podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

43. Podľa § 351 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy.

44. Podľa § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka strana ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy má nárok na náhradu nákladov s tým spojených.

45. Každá zmluvná strana je povinná vrátiť to plnenie, ktoré pred odstúpením prijala. Z uvedeného zákonného ustanovenia je teda zrejmé, že v prípade platného odstúpenia od zmluvy je povinnosťou žalovaného, ako predávajúceho vrátiť prijaté plnenie vo forme finančných prostriedkov zodpovedajúcich kúpnej cene sedacej súpravy v celkovej výške 3.900,- eur, z čoho suma 700,- eur bola uhradená žalobkyňou v hotovosti pri objednávke tovaru a suma 3.200,- eur bola uhradená ako doplatok kúpnej ceny na základe vystavenej faktúry č. OF XXXX/XXX. Povinnosti žalovaného ako predajcu, vrátiť obdržané finančné prostriedky zodpovedá povinnosť žalobkyne ako kupujúceho vrátiť plnenie, ktoré na základe kúpnej zmluvy obdržala, t.j. sedaciu súpravu. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania pri posúdení jednotlivých dôkazov jednotlivo ako aj v ich zákonnej súvislosti teda rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a uložil stranám sporu navzájom si vrátiť plnenia, ktoré nadobudli na základe kúpnej zmluvy, keďže súd posúdil odstúpenie žalobkyne zo dňa 28.4.2014 ako platné.

46. Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 120,- eur titulom náhrady nákladov za vypracovanie znaleckého posudku vyúčtovaného faktúrou č. XXXXX, súd v tejto časti žalobu zamietol, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že mu takéto náklady vznikli, nakoľko nepredložil doklad o úhrade takto fakturovanej sumy.

47. Súd nepovažoval námietku rei iudicatae vznesenú žalovaným za opodstatnenú a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 7Cdo 26/2010, nakoľko v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12C 321/2015 bola žaloba zamietnutá z procesných dôvodov, nebola preskúmaná po hmotnoprávnej stránke a v zmysle judikatúry súdov takýto postup nie je prekážkou rozhodnutej veci. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rei iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o totožnosť osôb a predmetu konania. V prejednávanej veci bola síce zachovaná totožnosť osôb, ale nie predmetu konania, keďže v petite žaloby bol vyjadrený synalagmatický záväzok, čo v predchádzajúcej, právoplatne rozhodnutej veci absentovalo.

48. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku vo výške 3.900,- eur a preto si žalobkyňa okrem istiny uplatnila aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy.

49. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

50. Podľa čl. I § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

51. Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky, ktoré mal súd k dispozícii bola základná úroková sadzba v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu vzniku omeškania 0,25% ročne a preto súd priznal žalobkyňi 8,25% úrok z omeškania ročne. Ako prvý deň omeškania súd ustálil deň 10.5.2014, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy bolo žalovanému doručené odstúpenie od Zmluvy.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. V danom spore žalobkyňa požadovala priznať čiastku 4.020,- eur, úspech mala v sume 3.900,- eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 97 % úspech žalobkyne, čo po odrátaní neúspechu vo výške 3 % ( $100 - 97 = 3$ ) predstavuje celkový úspech žalobkyne 94 % a preto jej súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 94 % vzniknutých trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.