

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202908
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5816202908.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcov: v 1. rade Mgr. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, O., v 2. rade Mgr. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Z., proti žalovanej: Mgr. Y. P., sudkyňa Okresného súdu Námestovo, Námestie A. Bernoláka 332/16, o nejasnom podaní, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/21/2017-28 zo dňa 22. novembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 22.11.2017 č. k. 9C/21/2017-28, súd prvej inštancie podanie žalobcov odmietol. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že podanie žalobcov zo dňa 30.01.2016 doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 09.05.2016 a Okresnému súdu Námestovo dňa 06.06.2016, neobsahovalo žalobný návrh, len všeobecnú formuláciu o tom, že sa domáhajú ochrany svojich práv. Z ich podania nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa domáhajú, a teda ako žiadajú aby súd rozhodol. Mal za to, že v danom prípade bolo potrebné postupovať podľa § 129 CSP. Uviedol, že žalobný petit, ktorý je najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby, musí byť vždy úplný, presný, zrozumiteľný. Keďže žalobcovia uvedené procesné podmienky nenaplnili, boli vyzvaní k odstráneniu nedostatkov ich podania. Na výzvu a poučenie súdu v prípade nedoplnenia a neopravenia podania žalobcovia nereagovali, preto ho odmietol, nakoľko nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia. Trvali na tom, aby súd prvej inštancie postupoval podľa § 130 CSP tak, aby pri výsluchu uviedol, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a poučil ich, ako podanie je potrebné opraviť alebo doplniť.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Zo spisového materiálu je zrejmé, že podanie žalobcov neobsahovalo podstatné náležitosti, na základe čoho ich súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 1 CSP z dôvodov uvedených v § 132 ods. 1 CSP vyzval na jeho doplnenie. Vo výzve z 28. júna 2017 na odstránenie väd podania boli dostatočným spôsobom uvedené skutočnosti, na základe ktorých bolo podanie žalobcov považované za nejasné a nezrozumiteľné. Vo výzve boli žalobcovia zároveň poučení o následkoch neodstránenia väd podania v lehote určenej súdom, ktoré do rozhodnutia odvolacieho súdu neodstránili, podanie neopravili a nedoplnili. Podanie žalobcov nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti a neobsahovalo jej podstatnú časť - petit, v ktorom žalobcovia navrhujú alebo žiadajú, ako má súd v danej veci rozhodnúť. Údaj o tom, čoho sa žalobcovia domáhajú (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť, pretože nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa v konaní domáhajú, ani stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobcovia podaním návrhu sledujú. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý odmietol podanie žalobcov, keďže neobsahovalo náležitosti uvedené v § 132 ods. 1 CSP, a to napriek výzve na odstránenie väd podania (§ 129 ods. 1 CSP) a po poučení o následkoch neodstránenia väd (§ 129 ods. 3 CSP) je správne, a preto ho odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP (stotožňujúc sa s jeho dôvodmi) potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP nerozhodoval, keďže preukázateľne žalovanej trovy konania nevznikli z dôvodu, že tejto ako strane sporu písomnosti súdu neboli doručované.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)