

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205260
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717205260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, G. J., o zaplatenie 517,32 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 517,32 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 20. 07. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 517,32 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 517,32 eur od 20.07.2014 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 19.10.2012 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 6131384, obsahom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku v sume 600,- eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutú pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 48 mesačných splátok vo výške 21,55 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z poskytnutej pôžičky sumu 349,84 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas. Právny predchodca žalobcu dňa 31.05.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2014 úver zosplatnil. Právny predchodca žalobcu na podporu svojich tvrdení označil a predložil nasledovné dôkazy: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 19.10.2012, Všeobecné obchodné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka + doručienka.

2. Uznesením č. k. 3Csp/76/2017-58 zo dňa 21.02.2018 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31320155, Bratislava. Následne súd uznesením zo dňa 31.05.2018 pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Bratislava., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 31831154.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 19.10.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 3600545736, ev. č. 6131384, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu prenechal žalovanému celkovo 600,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 48-mich mesačných splátkach po 21,55 eur s poistením, resp. 20,94 eur bez poistenia. Celkovo mal žalovaný zaplatiť 1.005,12 eur bez poistenia. V zmluve je dohodnutá výška RPMN 32 % a tiež je v zmluve uvedená i výška priemernej RPMN 45,60 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 10/2016.

6. Podľa bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

7. Podľa bodu 6.4 VOP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

8. Vychádzajúc teda zo zmluvy a z bodu 6.4 VOP, žalovaný mal splácať pôžičku v období od 20.11.2012 do 20.10.2014.

9. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu 12 x po 21,55 eur v dňoch 03.12.2012, 27.12.2012, 25.01.2013, 18.02.2013, 25.03.2013, 25.04.2013, 14.05.2013, 11.06.2013, 10.07.2013, 23.08.2013, 01.10.2013, 25.03.2014, , ďalej zaplatil dňa 20.01.2014 sumu 68,97 eur a dňa 13.05.2014 sumu 22,27 eur.

10. Listom zo dňa 31.05.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 66,09 eur titulom nedoplatku na splátkach s tým, že ak k úhrade danej sumy zo strany žalovaného nedôjde, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Uvedený list si žalovaný prevzal dňa 16.06.2014. Nakoľko žalovaný danú sumu nezaplatil, právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19.07.2014 zosplatil.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľ a v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 657 ods. 1 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o pôžičke zo dňa 19.10.2012, a to v zmysle § 657 a nasl. OZ. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluvou právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej činnosti prenechal žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

26. Žalovaný mal celkovo zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 48 x 21,55 eur, t. j. sumu 1.034,40 eur s poistením, resp. sumu 48 x 20,94 eur, t. j. sumu 1.005,12 eur bez poistenia, uhradil však len sumu 349,84 eur. Súd preto zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 517,32 eur tak ako si to právny predchodca žalobcu uplatnil.

27. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19.07.2014. Nakoľko žalovaný nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi žalovanú sumu 517,32 eur, patrí žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia až do zaplatenia v zákonnej výške 8,15 % ročne, ktorá výška úroku z omeškania sa odvíja od základnej úrokovej sadzby ECB, a to podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný. O výške nároku na náhradu trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).