

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200317  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200317.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. Q., F.. XX.XX.XXXX, E.. C. Q., F.. XX.XX.XXXX, obe bytom H. Š. XXX, U. F. Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky O. Q., F.. XX.XX.XXXX, bytom H. Š. XXX, U. F. Q., toho času Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Súdna 15, Trenčín 1 a otca D. Q.Š., F.. XX.XX.XXXX, bytom P. H. XXX, na návrh navrhovateľa D. U., F.. XX.XX.XXXX, bytom H. Š. XXX, U. F. Q., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti O. Q., F.. XX.X.XXXX a C. Q., F.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. U., F.. X.X.XXXX, trvale bytom H. Š. XXX, U.Š. F. Q., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

P r á v o maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Z a v ä z u j e rodičov platením výživného na maloletú C. Q., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je každý z rodičov p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou počnúc právoplatnosťou uznesenia.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/26/2018-17-zo dňa 9.2.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. O. Q., F.. XX.XX.XXXX, mal. C. Q., F.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej náhradnej starostlivosti. Vo veci samej sa domáhal zverenia mal. detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Vo svojom návrhu uviedol, že je súrodencom matky maloletých detí, s ktorou býva v spoločnom rodinnom dome a v spoločnej domácnosti a ujom jej maloletých detí. Vo svojej osobnej starostlivosti má maloletú L. U., F.. XX.X.XXXX, ktorá mu bola zverená Okresným súdom Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/159/2015 zo dňa 22.10.2015. Jeho sestra O. Q.Z. bola rozhodnutím súdu sp.zn. 12T/128/2016 zo dňa 31.8.2016 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.9.2017. Matka detí bude musieť v krátkej dobe nastúpiť na výkon trestu a bude potrebné počas tejto doby maloletým deťom poskytnúť osobnú starostlivosť. Otec maloletých detí už dlhodobo býva so svojou družkou v Z. P. H.. Maloleté deti nenavštevuje a tieto jeho prostredie ani nepoznajú, ani ho nenavštevujú. Otec v danom prípade nemôže prevziať zodpovednosť

za osobnú starostlivosť detí. Deti sú zvyknuté na prostredie, kde sú v súčasnej dobe vychovávané. Navrhovateľ uviedol, že je schopný a spôsobilý sa na tento krátky čas - 4 mesiace, teda do príchodu matky z výkonu trestu, o maloleté deti náležite a primerane postarať. Býva s nimi v spoločnej domácnosti a dokáže im zabezpečiť všetky potreby pre ich priaznivý vývin.

2. Otec súhlasil so zverením maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa vo veci nevyjadrila.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, rozhodnutím súdu sp.zn. 12T/128/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rodných listov maloletých detí, O. Q., F. XX.XX.XXXX, C. Q., F. XX.XX.XXXX vyplýva, že pochádzajú z otca D. Q.I., F. XX.XX.XXXX a matky O. Q., F. XX.XX.XXXX.

6. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/128/2016 bola matka maloletých detí uznaná za vinnú pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/26/2018-17 zo dňa 9.2.2018 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti Q., O. a C. dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa D. U..

8. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že maloletým deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť od času, kedy matka detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Už aj predtým však žil s deťmi v spoločnej domácnosti. Maloleté ho rešpektujú, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Maloletá C. navštevuje základnú školu, maloletá O. už ukončila povinnú školskú dochádzku. Bytové podmienky navrhovateľa sú dobré. Tento vie vykonávať domáce práce a je schopný poskytovať deťom potrebnú osobnú starostlivosť. Jeho príjem pozostáva zo sumy 153,- eur mesačne. Je zdravý, súdne trestaný nebol, je spôsobilý na právne úkony.

9. Otec vo výpovedi potvrdil, že navrhovateľ sa o deti dobre stará a zabezpečuje všetky ich potreby. Otec je zamestnaný v obci P. H. s príjmom 480,- eur, ale z príjmu mu zostáva k dispozícii len čiastka 180,- eur. Mesačne uhrádza výživné, poplatky spojené s bývaním a splátku úveru. Žije v spoločnej domácnosti s družkou. Okrem maloletých O. a C. iné maloleté deti nemá. Otec je s deťmi v kontakte, má prehľad o ich vývoji.

10. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté deti prejavili záujem zotrvať v náhradnom rodinnom prostredí, nakoľko im je prostredie známe a blízke. Zo strany navrhovateľa je im zabezpečená dostatočná starostlivosť. Náhradný rodič im zabezpečuje základné potreby a u maloletej C. dbá na plnenie pravidelnej školskej dochádzky. Maloletá C. je žiačkou 6. ročníka J. Š. U. F. Q.. Navrhovateľ D. U. sa zúčastňuje aktívnych prác a je poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi vo výške 153,- eur a prídavku na dieťa L. U., F. XX.X.XXXX v sume 23,68 eur mesačne. Navrhovateľ býval v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi už aj pred nástupom matky do výkonu trestu odňatia slobody. Je zdravý a ochotný poskytovať maloletým deťom náhradnú osobnú starostlivosť. Trest odňatia slobody by mal matke uplynúť v mesiaci júl 2018. Domácnosť pozostáva z jednej izby, podmienky v domácnosti sú udržiavané na priemernej úrovni. So starostlivosťou o deti navrhovateľovi pomáhajú aj plnoletí súrodenci detí, ktorí bývajú s nimi v spoločnej domácnosti. Otec detí D. Q. neprejavuje o deti záujem.

11. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín v správe uviedol, že odsúdená O. Q. nastúpila výkon trestu odňatia slobody dňa 28.2.2018. Dňa 2.3.2018 bola z dôvodu zdravotného stavu hospitalizovaná v nemocnici, jej hospitalizácia naďalej trvá. Odsúdená nebola vo výkone trestu pracovne zaradená.

12. V zmysle § 45 ods. 1-8 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

16. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu, nakoľko je v záujme maloletých detí. Navrhovateľ je ujom detí, má k nim vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a splňa všetky potrebné predpoklady, aby maloletým deťom zabezpečil zdravý fyzický a psychický vývoj do času návratu matky z výkonu trestu odňatia slobody. Maloleté deti navrhovateľa rešpektujú, sú zvyknuté na prostredie, v ktorom sú vychovávané. Keďže matka vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody a otec neprejavil záujem o poskytovanie osobnej starostlivosti dcéram, súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

22. Každý rodič je povinný podieľať sa na uspokojovaní potrieb detí. Podľa vyžiadanej správy je matka toho času bez príjmu, otec je síce zamestnaný, ale jeho príjem dosahuje výšku minimálnej mzdy, preto súd zaviazal rodičov platením výživného na maloletú C. v minimálnom rozsahu. V súčasnosti minimálne výživného predstavuje sumu 27,32 eur mesačne na jedno dieťa a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

23. Maloletá O. ukončila povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu nepokračuje, teda možno konštatovať, že nadobudla schopnosť sama sa živiť a rodičia nie sú povinní podieľať sa na zabezpečovaní jej potrieb úhradou výživného.

24. V zmysle § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu zrušil uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), ( § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.