

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010193
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3220010193.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad C. samosudkyňou Z.. B. U. S. v trestnej veci obžalovaného R. M., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek X písmeno c), písmeno d), odsek X písmeno c) R. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) R. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX. apríla XXXX v C. nad C., takto

rozhodol:

X. R. M., narodený XX. októbra XXXX v C. nad C., trvale bytom C. nad C., ul. T. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v W. na výkon trestu odňatia slobody a W. na výkon väzby F.

je vinný, že

od presne neustáleného obdobia, minimálne od začiatku roka XXXX do júla XXXX od nezistených osôb z S., S. alebo K. neoprávnene si zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorú prechovával v mieste bydliska v C. nad C. na ulici T. číslo XXXX/X, kde zadovážený metamfetamín delil na menšie dávky, presne nezistené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal alebo bezplatne poskytol:

- v priebehu roka XXXX až XXXX na rôznych miestach v C. nad C. opakovane predával metamfetamín U. M. a to jednu dávku za XX €, spolu asi XX až XX krát za sumu spolu asi XXX €,

- v priebehu roka XXXX na rôznych miestach v C. nad C. na sídlisku M., ale aj v byte obvineného na ulici T. č. XXXX opakovane predával metamfetamín S. O. a to jednu dávku za XX € spolu XX až XX krát za toto obdobie, pričom naposledy jej predal metamfetamín v októbri XXXX pol kubíka za sumu XX-XX €

- v presne nezistenom čase od roku XXXX do roku XXXX na rôznych miestach v C. nad C. opakovane predal a aj bezplatne poskytol metamfetamín Z. K. za cenu XX € za jednu dávku, spolu najmenej XX krát,

- v presne nezistenom čase v mesiacoch jún-júl XXXX na presne nestotožnených miestach v C. nad C. opakovane predal metamfetamín Z. F. za cenu XX € za jednu dávku, spolu najmenej X krát

pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle z. č. XXX/XXXX Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) R. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) R. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 17X odsek X R. zákona, aplikáciou § 38 odsek 2 R. zákona, s použitím § 36 písmeno l) R. zákona, § 37 písmeno m) R. zákona, použitím § 3X odsek 5, odsek 8 R. zákona, aplikujúc § 4X odsek X R. zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek X R. zákona, aplikujúc § 39 odsek 2 písmeno d), odsek X R. zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X (deväť) rokov nepodmienečne. S. § 48 odsek X písmeno b) R. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody vo výmere X (deväť) rokov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

S. § 73 odsek X písmeno d) R. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

S. § 76 odsek X R. zákona s poukazom na § 78 odsek X R. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní X (jeden) rok.

S. § 4X odsek 2 R. zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom X. súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a taktiež súd ruší aj výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom X. súdu C. nad C. sp. zn. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

M. XX.XX.XXXX podala prokurátorka E. prokuratúry R. k X. súdu C. nad C. na obžalovaného R. M., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č.k. XKv XX/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek X písmeno c), písmeno d), odsek X písmeno c) R. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) R. zákona na tom skutkovom základe, že:

od presne neustáleného obdobia, minimálne od začiatku roka XXXX do júla XXXX od nezistených osôb z S., S. alebo K. neoprávnene si zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorú prechovával v mieste bydliska v C. nad C. na ulici T. číslo XXXX/X, kde zadovážený metamfetamín delil na menšie dávky, presne nezistené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal alebo bezplatne poskytol:

- v priebehu roka XXXX až XXXX na rôznych miestach v C. nad C. opakovane predával metamfetamín U. M. a to jednu dávku za XX €, spolu asi XX až XX krát za sumu spolu asi XXX €,

- v priebehu roka XXXX na rôznych miestach v C. nad C. na sídlisku M., ale aj v byte obvineného na ulici T. č. XXXX opakovane predával metamfetamín S. O. a to jednu dávku za XX € spolu XX až XX krát za toto obdobie, pričom naposledy jej predal metamfetamín v októbri XXXX pol kubíka za sumu XX-XX €,

- v presne nezistenom čase od roku XXXX do roku XXXX na rôznych miestach v C. nad C. opakovane predal a aj bezplatne poskytol metamfetamín Z. K. za cenu XX € za jednu dávku, spolu najmenej XX krát,

- v presne nezistenom čase v mesiacoch jún-júl XXXX na presne nestotožnených miestach v C. nad C. opakovane predal metamfetamín Z. F. za cenu XX € za jednu dávku, spolu najmenej X krát,

príčom metamfetamín (pervitín) je v zmysle z. č. XXX/XXXX Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

X. na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného podľa § 34 R. poriadku, § 36 R. poriadku, § 40 R. poriadku, v zmysle § 121 R. poriadku a tiež po zákonomnom poučení v zmysle § 257 R. poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek X písmeno b) R. poriadku a vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu. V., že sa priznáva a robí vyhlásenie o vine.

H. obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa mu v konaní kladie za vinu, samosudkyňa v zmysle § 2X7 odsek 5 R. poriadku kladla obžalovanému otázky podľa § X33 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) R. poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". H. samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek X R. poriadku stanovisko prítomným procesným stránkám k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného uviedli, že navrhujú, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek X R. poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a výrokoch o ochranných opatreniach. R. postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa v prípravnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a napokon spáchanie trestného činu aj oľutoval), výpoveď svedkyne S. O., výpoveď svedka U. M., výpoveď svedka Z. K., výpoveď svedka Z. F., ako aj ostatný rozsiahly zabezpečený listinný dôkazový materiál, ktoré dôkazy vo svojom súhrne preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu a tento spáchal obžalovaný.

S. uvedeného trestného konania je skutok opísaný v skutkovej vete obžaloby, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) R. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) R. zákona, ktorého sa obžalovaný v zmysle obžaloby mal dopustiť tak, že minimálne od roka XXXX do júla XXXX si mal neoprávnene zadovážovať metamfetamín (pervitín), ktorú omamnú a psychotropnú látku prechovával, následne delil na menšie dávky, pričom časť mal použiť pre vlastnú potrebu a časť poskytnúť tretím osobám. Q. ako v prípade všetkých trestných činov upravených R. zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvedenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného R. zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

X. ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku naplňoval podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutkov dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (keď z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti vedel rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania, svoje konanie bol schopný ovládať v nepodstatne, forenzne nevýznamne zmenšenej miere). X. predmetného zločinu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. X. stránka trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného spočívajúcim v neoprávnenej kúpe omamných a psychotropných látok, ich prechovávaní, delení na menšie dávky, pričom časť z omamných a psychotropných látok obžalovaný užíval pre vlastnú potrebu a časť z nich poskytoval viacerým osobám, a to po dlhší čas. E., následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že kúpa, predaj, či prechovávanie omamnej a psychotropnej látky je v rozpore s právnym poriadkom K. republiky, chcel vyššie uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený R. zákonom.

N. k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám a ochranným opatreniam, a to podľa § X68 odsek 2 R. poriadku oboznámením obsahu znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znaleckou organizáciou L. duševného zdravia s. r. o. na č. I. XXX - XXX, podľa § 269 R. poriadku oboznámením obsahu listín zo spisu, a to: rozsudku X. súdu R. sp. zn. XT/XXX/XXXX na č. I. XXX - XXX, správ na obžalovaného na č. I. XXX - XXX, aktuálneho odpisu registra trestov na č. I. XXX - XXX, aktuálnej lustrácie T. na č. I. XXX, aktuálnej lustrácie v databáze súdov na č. I. XXX, aktuálnej lustrácie GP SR na č. I. XXX - XXX, správy W. na výkon trestu odňatia slobody na č. I. XXX - XXX, ako aj podstatný obsah spisu X. súdu C. nad C. sp.zn. XT/XX/XXXX a spisu X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znaleckou organizáciou L. duševného zdravia s. r. o. na č. I. XXX - XXX vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, jednalo sa u neho o závislosť od viacerých, prevažne tvrdých drog s preferenciou pervitínu na báze zmiešanej poruchy osobnosti vôľovo slabej, zle sociálne adaptovanej, nezdržanlivej, nestálej. T. od pervitínu ani porucha osobnosti nemala vplyv na rozpoznávacíe schopnosti obžalovaného. X. v čase páchania trestnej činnosti vedel rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť v plnom rozsahu. X. v čase spáchania trestnej činnosti bol schopný svoje konanie ovládať v nepodstatne, forenzne nevýznamne, zmenšenej miere. R. zmenšenie si privodil hoci z nebalosti sám, užívaním návykovej látky a vyhýbaním sa opakovane ponúkanej liečbe. S. obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný zo psychiatrického hľadiska, nakoľko závislosť od tvrdých drog na báze osobnostnej poruchy predstavuje vysoké riziko opakovania trestnej činnosti. N. duševného stavu a rekonštrukcie celej životnej histórie obžalovaného bola zistená kompletná psychosomatická závislosť od viacerých tvrdých drog, aktuálne s preferenciou pervitínu, táto závislosť sa okrem iného môže prejavovať bezohľadným získavaním finančných prostriedkov na obstaranie drogy za každú cenu. T. uviedol, že u obžalovaného považuje za vhodné nariadenie ochranného liečenia ústavnou formou. N. na poruchu osobnosti, na báze ktorej sa jeho závislosť od tvrdých drog rozvinula, aj vzhľadom na neefektívnosť opakovaných pokusov o protitoxikomanické liečenie, vrátane ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, znalec odporučil, aby súd obžalovanému nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z rozsudku X. súdu R. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § X12 odsek 2 písmeno a), odsek X písmeno a), odsek X písmeno b) R. zákona (v bode X-X a X-XX rozsudku), prečinu porušovania domovej slobody podľa § X94 odsek 1 R. zákona (v bode X-XX a XX-XX rozsudku), zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek X písmeno d) R. zákona v bode X rozsudku, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 2X9 odsek 1 R. zákona (v bode X a XX rozsudku). Za skutky uvedené v bode X až XX bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere X roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Za skutku uvedené v bode X až 5, súd podľa § 44 R. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozsudok X. súdu R. zo dňa XX.XX.W. č.k. XT/XX/W. v spojení s dopĺňujúcim rozsudkom zo dňa XX.XX.W. č.k. XT/XX/XXXX - XXX a v spojení s uznesením E. súdu v R. zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XTo/XX/XXXX, XTo/XXX/XXXX, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní X rokov a X mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento trest súd považoval za dostatočný.

Zo správy W. na výkon väzby a W. na výkon trestu odňatia slobody zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX vyplynulo, že obžalovaný väzbu vykonával v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov plnil a rešpektoval. E. nevyvolával, ústavný poriadok dodržiaval. M. odmenený ani potrestaný nebol.

Zo skráteného výpisu klienta na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že obžalovaný bol vo výkone väzby na základe uznesení X. súdu R. sp.zn. XTp/X/XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. H. dňa XX.XX.XXXX nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere X mesiace, ktorý mu bol uložený v trestnej veci vedenej pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX. M. XX.XX.XXXX bol obžalovaný uznesením X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX vzatý do väzby.

Zo správy K. poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. XXX - XXX vyplynulo, že obžalovaný bol vedený v evidencii K. poisťovne ako zamestnanec v rôznych obdobiach, naposledy v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX ako pracujúci v W. na výkon trestu odňatia slobody.

Zo správy W. práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa XX.XX.W. na č.l. W. vyplynulo, že obžalovaný bol vedený na úrade práce v rôznych časových obdobiach, naposledy v období od XX.XX.W. do XX.XX.W., vyradený bol na vlastnú žiadosť bez udania dôvodu.

Zo správy mesta C. nad C. zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. XXX vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, na úrade na jeho osobu neevídujú žiadne sťažnosti, zároveň nebol riešený za priestupok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. XXX - XXX vyplynulo, že obžalovaný sa v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX dopustil troch priestupkov. M. XX.XX.XXXX sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku, kedy si podvodným spôsobom požičal hotovosť XX,-€ s úmyslom túto nevrátiť, za ktorý priestupok mu bola uložená pokuta vo výške XX,-€. M. XX.XX.XXXX sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku, keď si objednal služby taxíka, nechal sa odvieť z mesta R. do mesta C. nad C., vystúpil z taxíka a odišiel bez úhrady. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške XX,-€. M. XX.XX.XXXX sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku, keď odcudzil mobilný telefón, za ktorý priestupok mu bola uložená pokuta vo výške XX,-€.

Z aktuálneho odpisu registra trestov na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že obžalovaný bol celkovo XX - krát súdne trestaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/W., pre trestný čin krádeže a pre trestný čin sprenevery, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, pričom trest vykonal dňa XX.XX.XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin lúpeže, pre trestný čin nedovolennej držby omamných látok, pre trestný čin krivého obvinenia, trestný čin krádeže, trestný čin porušovania domovej slobody, všetky trestné činy podľa zákona č. XXX/XXXX Zb., za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin lúpeže, pre trestný čin krádeže, všetky trestné činy podľa zákona č. XXX/XXXX Zb., za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, uvedený trest je súhrnný, trest uložený v trestnej veci pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX bol zrušený, trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa XX.XX.XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin krádeže podľa zákona č. XXX/XXXX Zb., trestný čin podvodu, trestný čin porušovania domovej slobody, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rokov a X mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. NM XT/XXX/XXXX, pre trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody podľa zákona č. XXX/XXXX Zb., v uvedenej veci súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin krádeže, v uvedenej veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin krádeže, obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rokov a X mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uvedený trest je súhrnný, trest uložený v trestnej veci pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX bol zrušený,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XXX/XXXX, pre trestný čin krádeže, trestný čin porušovania domovej slobody a iné, za ktoré trestné činy bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rokov, ale tiež pre trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek X písmeno d) R. zákona, v prípade ktorého súd podľa § 44 R. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozsudok X. súdu R. zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XT/XX/XXXX v spojení s doplňujúcim rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XT/XX/XXXX - XXX a v spojení s uznesením E. súdu v R. zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XTo/XX/XXXX, XTo/XXX/XXXX, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní X rokov a X mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia, ktorý trest súd považoval za dostatočný, obžalovaný bol podmieniene prepustený na základe uznesenia X. súdu R. sp.zn. XPP/X/XXXX dňa XX.XX.XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin krádeže, v uvedenej veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin krádeže, obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, obžalovaný trest vykonal dňa XX.XX.XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin krádeže, porušovanie domovej slobody, obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uvedený trest je súhrnný, trest uložený v trestnej veci pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX bol zrušený,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, pre trestný čin podvodu, v uvedenej veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov na č. I. XXX, z aktuálnej lustrácie GP SR na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že proti obžalovanému je aktuálne vedené iba predmetné trestné konanie.

Z aktuálnej lustrácie T. na č. I. XXX vyplynulo, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX. R. má predpokladane vykonať dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy W. na výkon trestu odňatia slobody F. na č. I. XXX - XXX vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. S. výkonu trestu však už jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. H. sa u obžalovaného vyskytol v dodržiavaní ústavného poriadku - opakovane užil lieky, ktoré nemal ordinované lekárom a poškodil kontrolnú pečať na svojom televíznom prijímači. S. a nariadenia plní, konfliktné situácie nevyvoláva. S. výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, evidované má dva disciplinárne tresty, naposledy dňa XX.XX.XXXX za porušenie plnenia zákonných povinností. X. bol zaradený na viacerých pracoviskách, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nespokojnosti nadriadeného s jeho prácou a zo zdravotných dôvodov. B. sa zapája do pomocných prác formou vykonávania upratovacích a čistiacich aktivít v rámci ubytovne. X. bol vo výkone väzby na základe uznesení X. súdu R. sp.zn. XTp/X/XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. H. dňa XX.XX.XXXX nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere X mesiace, ktorý mu bol uložený v trestnej veci vedenej pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX. M. XX.XX.XXXX bol obžalovaný uznesením X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX vzatý do väzby. M. XX.XX.XXXX nastúpil na výkon trestu v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, ktorý trest má predpokladane vykonať dňa XX.XX.XXXX.

Z pripojených spisov X. súdu C. nad C. sp.zn. XT/XX/XXXX a X. súdu R. sp.zn. XT/XX/XXXX súd zistil, že obžalovaný bol

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom C. nad C. pod sp. zn. XT/XX/XXXX trestným rozkazom zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným obžalovanému dňa XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § X12 odsek 2 písmeno f) R. zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa XX.XX.XXXX, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere X mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. pod sp. zn. XT/XX/XXXX rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX do výroku o vine a dňa XX.XX.XXXX do výroku o treste uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § X94 odsek 1, odsek X písmeno a), odsek X písmeno a) R. zákona a zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) R. zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa XX.XX.XXXX, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia X. súdu R. sp.zn. XPp/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že obžalovaný bol podmieniene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom X. súdu R. zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. XT/XXX/XXXX, rozsudkom X. súdu R. zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XT/XX/XXXX, rozsudkom X. súdu R. zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. XT/XX/XXXX, v spojení s uznesením X. súdu R. zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. XPp/X/XXXX a v spojení s uznesením E. súdu v R. zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. XTos/XX/XXXX.

S. určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 3X odsek 4 R. zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prvom rade je potrebné uviesť, že skutok za ktorý je obžalovaný v tomto konaní stíhaný a ku spáchaniu ktorého sa obžalovaný priznal, sa stal v období roka XXXX až XXXX, minimálne od začiatku roka XXXX do júla XXXX. N. k tomu, že súd v tomto konaní zistil, že obžalovaný predmetný trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin:

- v konaní vedenom pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, kde bol obžalovanému doručený dňa XX.XX.XXXX trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, pre skutok zo dňa XX.XX.XXXX, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § X12 odsek 2 písmeno f) R. zákona,
- v konaní vedenom pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, kde bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, a to pre skutok zo dňa XX.XX.XXXX, právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § X94 odsek 1, odsek X písmeno a), odsek X písmeno a) R. zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) R. zákona,

príčom k prerušeniu súbehu skutkov nedošlo, súd je povinný v tomto konaní obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 odsek X R. zákona, a to podľa zásad určených pre uloženie úhrnného trestu. N. z ustanovenia § XX odsek X R. zákona, súd v tomto konaní obžalovanému ukladá trest podľa zákonného ustanovenia § 17X odsek 2 R. zákona, keď porovnaním trestných sadzieb určených pre vyššie uvedené trestné činy, dospel k záveru, že trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) R. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) R. zákona je trestným činom najprísnejšie trestným.

S. trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) R. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) R. zákona, R. zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od XX rokov do XX rokov.

H. v tomto prípade sa jedná o trestný čin, za ktorý R. zákon stanoví trestnú sadzbu s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou X rokov, súd je v zmysle § 34 odsek X R. zákona povinný obžalovanému uložiť trest odňatia slobody.

K. vychádzajúc z ustálenej praxe súdov (R XX/XXXX) najprv postupom podľa § 38 odsek X R. zákona, zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to okolnosť podľa § 36 písmeno l) R. zákona (obžalovaný priznal spáchanie skutkov a tieto oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) R. zákona (obžalovaný bol súdne trestaný). H. pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich bol X:X, t.j v rovnováhe, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu neupravoval.

H. z dôvodu, že obžalovaný sa opätovne dopustil skutku kvalifikovaného ako zločin (obzvlášť závažný zločin je v podstate špeciálnym typom zločinu), súd postupom podľa § 3X odsek 5, odsek 8 R. zákona upravil trestnú sadzbu tak, že dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšil o polovicu, pričom takýmto postupom súd ustálil trestnú sadzbu v rozpätí od XXX mesiacov do XXX mesiacov.

Z. súd z dôvodu, že obžalovaný spáchal viac ako dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami, súd postupom podľa § 41 odsek X R. zákona, ďalej upravil hornú hranicu trestnej sadzby a túto zvýšil o jednu tretinu, pričom týmto postupom súd ustálil trestnú sadzbu v rozpätí od XXX mesiacov do XXX mesiacov.

N. obžalovaného o vine (na hlavnom pojednávaní) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, rešpektujúc zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 R. zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti, ako aj okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného (obžalovaný je dlhoročným konzumentom omamných a psychotropných látok, pričom snaha obžalovaného získať finančné prostriedky na zabezpečenie omamných a psychotropných látok je motívom páchania najmä majetkovej

trestnej činnosti u obžalovaného, doposiaľ vykonávané ochranné liečenia nenaplnili svoj účel, pričom v tomto konaní je obžalovanému ukladané ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré súd považuje za najvýznamnejšie opatrenie z pohľadu prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného), zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek X písmeno d), odsek X R. zákona per analogiam, a nie ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) R. zákona alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek X R. zákona, keď takýto postup vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd považuje za primeraný, zákonný, vhodný a žiaduci. V. postupom súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby od jednu tretinu a túto ustálil na hranici XXX mesiacov.

V upravenej zákonnej sadzbe (od XXX mesiacov do XXX mesiacov) súd následne určil konkrétnu výšku nepodmienečného trestu odňatia slobody (ako druhu trestu vzhľadom k všetkým okolnostiam prípadu nevyhnutného) vo výmere X rokov, t.j. XXX mesiacov, ktorá výška je podľa názoru súdu vzhľadom na charakter a spôsob páchania trestného činu (dlhodobé zabezpečovanie a prechovávanie omamných a psychotropných látok, pre vlastnú spotrebu, ale taktiež pre účely ich poskytovania tretím osobám), jeho následok, zavinenie (vo forme priameho úmyslu ako najzávažnejšej formy zavinenia), vzhľadom na pomer a charakter priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (X:X), ako i vzhľadom na okolnosti týkajúce sa osoby páchatelia a možnosti jeho nápravy, a to, že:

- osoba opakovane súdne trestaná, najmä za majetkovú trestnú činnosť, a to najmä pre trestný čin krádeže, ale tiež pre trestný čin porušovania domovej slobody,
- obžalovaný bol súdne trestaný, aj pre závažnú násilnú trestnú činnosť vo forme lúpeže, ktorej cieľom bolo obohatiť sa, resp. získať majetkový prospech,
- obžalovaný bol a je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody,
- obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v trestnej veci vedenej pred X. súdom R. sp.zn. XT/XX/XXXX, ktorý má predpokladane vykonať dňa XX.XX.XXXX (vo vzťahu k tomuto trestu súd týmto ukladá trest súhrnný, ktorý sa zo X rokov navýšil na X rokov),
- z odpisu registra trestov ako aj z oboznámeného rozhodnutia - uznesenia X. súdu R. sp.zn. XPP/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný bol z výkonu niekoľkých trestov odňatia slobody podmiennečne prepustený dňa XX.XX.XXXX, pričom predmetného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia,
- obžalovaný bol opakovane priestupkovo postihnutý, a to pre priestupky proti majetku,
- obžalovaný je dlhoročným užívateľom viacerých omamných a psychotropných látok, pričom práve snaha obžalovaného získať finančné prostriedky na omamné a psychotropné látky je motívom obžalovaného pre páchania najmä majetkovej trestnej činnosti, doposiaľ vykonávané ochranné liečenia nenaplnili svoj účel,
- v tomto konaní súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou

primeraná a zároveň vzhľadom k potrebe ochrany spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou a vzhľadom k potrebe prevýchovy páchatelia žiaduca. S. názoru súdu je potrebné, aby na obžalovaného práve počas výkonu trestu odňatia slobody, ale taktiež počas výkonu ochranného psychiatrického liečenia pôsobili a s obžalovaným spolupracovali odborne spôsobilé osoby, ktoré správanie a zmýšľanie obžalovaného sformujú do spoločensky prijateľnej miery, prispejú k usporiadaniu hodnôt u obžalovaného a k vysporiadaniu sa so svojou dlhodobou závislosťou na užívaní omamných a psychotropných látok, a to tak, aby v budúcnosti už ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného nebol potrebný.

K. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu.

V prípade konštatovanej závislosti od užívania omamných a psychotropných látok v spojení s konštatovanou poruchou osobnosti, na báze ktorej sa aj rozvinula závislosť obžalovaného od tvrdých drog, ako aj vzhľadom na neefektívnosť opakovaných pokusov o protitoxikomanické liečenie, súd vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa názoru súdu môže (a má) byť najvýraznejším a najdôležitejším faktorom v rámci prevencie pred ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

N. k tomu, že obžalovaného súd uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, uložil súd obžalovanému aj ochranný dohľad v zákonnej dĺžke.

S poukazom na to, že obžalovanému je ukladaný trest odňatia slobody (vo vzťahu k trestu z konania vedeného pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX a k trestu z konania vedeného pred X. súdom R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX) ako trest súhrnný, súd v súlade s § 4X odsek 2 R. zákona zároveň zrušil trest uložený obžalovanému v konaní vedenom pred X. súdom C. nad C. pod sp.zn. XT/XX/XXXX a trest uložený obžalovanému v konaní vedenom pred X. súdom Topoľčany pod sp.zn. 1T/16/2020, ako aj všetky rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom k zmene, ku ktorej došlo stratili svoj podklad.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.