

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717203944  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717203944.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcov 1/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom L. XXXX/X, XXX XX L. K. a 2/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom L. XXXX/X, XXX XX L. K., právne zastúpených JUDr. Alenou Beňáčkovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 1, 902 01 Pezinok, proti žalovaným I. FNŠP F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 165 549 a II. CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, o určenie, že spotrebný úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/12/2017-25 zo dňa 09. októbra 2017 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým konanie voči žalovanému II. zastavil (I. výrok) p  
o t v r d z u j e .

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (II. výrok) z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 09. októbra 2017 zastavil konanie voči žalovanému II. (I. výrok) a nepriznal mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ (II. výrok).

1.1 Z dôvodov uznesenia vyplýva, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 28.02.2017, doručenu okresnému súdu dňa 13.03.2017, domáhali voči žalovanému II. určenia, že spotrebný úver je bezúročný a bez poplatkov a určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 14C/12/2017-19 zo dňa 05.04.2017 zastavil konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému II. (CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783) zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.06.2014. Žalovanému I. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu 1/ podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.06.2014, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.06.2014.

1.2 Po citácii § 60, 61 a 62 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný II. bol z obchodného registra vymazaný ex offa dňa 30.06.2016 z dôvodu cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, so sídlom 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. V čase podania žaloby žalovaný II. označený v žalobe neexistoval, nebol nositeľom právnej subjektivity, preto súd prvej inštancie konanie z dôvodu existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania zastavil.

1.3 O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p.. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobcovia 1/ a 2/ podaním žaloby voči neexistujúcemu subjektu. Žalovanému II., ktorý v čase podania žaloby neexistoval, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/, lebo mu žiadne trovy konania nevznikli.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonnej lehote žalobcovia (ďalej aj odvolatelia) odvolanie, v ktorom za intervenienta na ich strane označili Klub združenia slovenských spotrebiteľov Zvolen, so sídlom Nám. SNP č. 75/26, 960 01 Zvolen, IČO: 35 650 214. Žalovaného označili ako CETELEM SLOVENSKO, a. s., Bratislava (právny predchodca obchodnej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, odd. Sa, vložka č. 2990 B). Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozhodol sám a vyslovil sa aj k trovám konania.

2.1 Súdu prvej inštancie vytkli, že v uznesení napadnutom odvolaním nesprávne označil účastníkov konania (od 01.07.2016 strany sporu, pozn. odvolacieho súdu), nakoľko ako žalovaného I. označil FN s P R. D. Roosevelta Banská Bystrica, IČO: 165549, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, ktorého žalobcovia nežalovali a za žalovaného II. CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, ktorého žalobcovia žalovali ako jediného pasívne legitimovaného účastníka, ktorý mal v čase žaloby právneho nástupcu, ktorého v žalobe 28.02.2017 neuviedli, nakoľko z jeho správania nevyplývala žiadna zmena jeho statusu, čím ich uviedol do omylu. Súd prvej inštancie prevzal procesné pozície žalovaných z návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré nemožno premietnuť do žaloby o určenie, že spotrebný úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobcovia pred podaním žaloby vo veci samej podali návrh na neodkladného opatrenie z 23.01.2017, v ktorom za žalovaných označili uvedené subjekty. Odvolatelia ďalej uviedli, že súd prvej inštancie zistil výmaz žalobcami označeného žalovaného II. z obchodného registra z titulu cezhraničného zlúčenia, ktorý (ne)zanikol právnym nástupníctvom, ktorým kontinuálne splynul s osobou svojho právneho nástupcu, na ktorého z titulu cezhraničnej fúzie prešli singulárnou sukcesiou všetky práva aj povinnosti právneho predchodcu, teda žalobcami označeného žalovaného, aj úverová spotrebiteľská zmluva. Len v prípade zániku spoločnosti rozdelením nedochádza k univerzálnej sukcesii do práv a povinností zanikajúcej spoločnosti. Označený subjekt síce zanikol a bol z obchodného registra vymazaný, ale jeho splynutím s iným subjektom došlo k univerzálnej sukcesii (§ 69a Obchodného zákonníka o účinkoch splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia spoločnosti).

2.2 Vyhodnotiť treba faktické správanie sa žalobcami označeného žalovaného, ktorý konal v nezhode s existujúcim novým právnym stavom, nikdy neoznámil žalobcom ani ich zamestnávateľovi svoj zánik. Utvrdil ich o svojej existencii napr. listom zo 16.05.2016, ktorým žiada zamestnávateľa o pokračovanie v zrážkach zo mzdy; tieto aj boli realizované od mája 2016 do marca 2017 pre spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s.

2.3 Uznesením z 09.10.2017 č. k. 4C/12/2017-29 okresný súd vyzval žalobcov na opravu a doplnenie podania z 28.02.2017, doručeného okresnému súdu 13.03.2017, čo považujú za vecne a právne irelevantné. Súd prvej inštancie sa na jednom mieste vyslovil o neexistencii právneho predchodcu, v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia mu však priznal právny status subjektu. Konajúci súd mohol vyzvať žalobcov na presné označenie žalovaného napriek tomu, že žaloba bola podaná až po výmaze žalobcami označeného subjektu z obchodného registra, lebo v opačnom prípade im je upierané právo na spravodlivý proces.

3. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania žalobcov (§ 380 ods. 1 C. s. p.) v spojení so závislým výrokom o trovách konania (§ 379 písm. a) C. s. p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) dospel k záveru, že odvolanie proti výroku, ktorým konanie voči žalovanému II. zastavil (I. výrok) nie je dôvodné, preto ho v tejto časti potvrdil (§ 387 C. s. p.). Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje logické a presvedčivé rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 C. s. p. za použitia § 220 ods. 2 C. s. p. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami odvolateľov v odvolaní, odvolací súd doplnia nasledovné:

4. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 13.03.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcov vyhotovené v Pezinku dňa 28.02.2017 proti žalovaným (žalobcami označenými ako odporcovia) I. FnsP R. D. Roosevelta Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 165549 a II. CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783. V časti IV. žaloby označenej ako neodkladné opatrenie spojené s podaním žaloby (nasledujúcej po častiach I. zmluvný rámec, II. aplikácia práva, III neprijateľné podmienky, III. protiprávny výkon práva) žalobcovia uvádzajú, že súčasne s týmto návrhom podávajú i žalobný návrh zo dňa 28. februára 2017 voči odporcovi II., ktorým sa domáhajú určenia, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka a ako taká je neplatná. Žalobcovia v súlade s § 324 Civilného sporového poriadku navrhli, aby okresný súd neodkladným opatrením odporcovi I. uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ v prospech odporcu II. na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 18. júna 2014, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a odporcovi II. povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Súd prvej inštancie si 28.03.2017 zabezpečil výpis z obchodného registra CETELEM SLOVENSKO, a. s., z ktorého zistil deň jeho výmazu z obchodného registra 30.06.2016 ex offa z dôvodu cezhraničného zlúčenia medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, ktorá v dôsledku zlúčenia zanikla, pričom jej právnym nástupcom je BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 14C/12/2017-19 zo dňa 05.04.2017, právoplatným 04.05.2017, zastavil konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému II. a žalovanému I. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu 1/ podľa dohody o zrážok zo mzdy zo dňa 18.06.2014, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.06.2014. Uznesením č. k. 14C/12/2017-29 zo dňa 9. októbra 2017 okresný súd žalobcov vyzval na opravu a doplnenie písomného podania z 28.02.2017, doručeného súdu prvej inštancie 13.03.2017 o tam uvedené náležitosti vrátane uvedenia veci, ktorej sa podanie voči žalovanému I. týka a čo sa ním sleduje, keď z dôvodov tohto uznesenia vyplýva, že žalobcovia sa domáhali voči žalovanému II. určenia, že spotrebný úver je bezúročný a bez poplatkov a určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

5. Jednou zo základných procesných podmienok konania je procesná subjektivita strany sporu, ktorá sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Právnické osoby zapisované do obchodného registra sa stávajú subjektami práva, nadobúdajú právnu subjektivitu, a teda aj procesnú subjektivitu, dňom svojho vzniku, ktorým je deň zápisu do uvedeného registra a strácajú ju dňom výmazu z obchodného registra.

5.1. Nedostatok procesnej subjektivity v čase začatia konania, (t.j. v deň doručenia žaloby alebo doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu) je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Súd postupuje podľa § 62 C. s. p. a konanie zastaví. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s týmto ustanovením zákona. Žalobcovia v žalobe za žalovaného II. označili neexistujúci subjekt, čo mohli zistiť z verejne dostupného obchodného registra.

6. Súd prvej inštancie nemohol odvolateľov vyzvať na presné označenie žalovaného II., lebo jeho procesná subjektivita nie je otázkou jeho presného označenia. Navyše žalovaný II. bol v žalobe riadne označený obchodným menom, právnou formou, sídlom, IČO.

7. Pokiaľ ide o výzvu na odstránenie väd žaloby uznesením súdu prvej inštancie č. k. 14C/12/2017-29 zo dňa 09. októbra 2017, žalobcovia majú o. i. presne označiť všetky strany sporu a uviesť, ktorej veci sa podanie týka voči žalovanému I.

8. Odvolatelia správne poznamenali, že splynutím žalovaného II. s iným subjektom došlo k univerzálnej sukcesii, ale podľa § 69a ods.1 písm. c) Obchodného zákonníka, na ktorý poukazujú, spoločnosti zanikajúce splynutím (t. j. žalovaný II) zanikajú a podľa § 69a ods.1 písm. d) Obchodného zákonníka pri splynutí alebo rozdelení vznikajú nástupnícke spoločnosti (t. j. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Paríž). V obchodnom registri sa vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia zahraničného registra alebo inej evidencie, do ktorej sa zapisuje nástupnícka spoločnosť, že cezhraničné zlúčenie alebo cezhraničné splynutie nadobudlo účinnosť, a to ku dňu nadobudnutia účinnosti cezhraničného zlúčenia alebo cezhraničného splynutia (§

69aa ods. 8 Obchodného zákonníka). Žalovaný II. bol v čase začatia súdneho konania z obchodného registra vymazaný.

9. Odvolatelia v odvolaní za intervenienta na ich strane označili Klub združenia slovenských spotrebiteľov Zvolen, so sídlom Nám. SNP č. 75/26, 960 01 Zvolen, IČO: 35 650 214. Nakoľko z obsahu spisu nevyplýva žiaden zo spôsobov vstupu intervenienta do konania v zmysle § 82 C. s. p. (vlastný podnet intervenienta alebo písomné oznámenie o spore podľa § 86 C. s. p.), odvolací súd s týmto subjektom konať nemohol.

10. Odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. zrušil výrok o trovách konania (II. výrok) uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne nesprávny. Okresný súd správne prihliadol na zavinenie žalobcov na zastavení konania, ale nárok na ich náhradu nemohol priznať neexistujúcemu subjektu (ktorý nemôže nadobúdať nijaké práva a povinnosti).

11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nemohol rozhodnúť, nakoľko s poukazom na § 255 ods. 1 C. s. p. plný úspech v odvolacom konaní prislúcha žalovanému II., ktorý nie je nositeľom procesnej subjektivity.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 posledná veta C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 posledná veta C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).